



Observatorio Social  
*Programa de Sociología*



SOCIOLOGÍA



Universidad de Nariño  
FUNDADA EN 1904

# NARIÑO ELECCIONES 2006 - 2007

**JAIRO PUENTES PALENCIA**

Universidad de Nariño  
Facultad de Ciencias Humanas  
Departamento de Sociología

## **NARIÑO, ELECCIONES 2006-2007**

Jairo Puentes Palencia

San Juan de Pasto, 2008

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>9</b>
<b>1. ELEMENTOS DEL CONTEXTO</b>	<b>12</b>
1.1 Bipartidismo y procesos políticos en Colombia	12
1.2 La tradición electoral	14
1.3 La Constitución Política de 1991	17
1.4 Reforma Política 2003 y reelección presidencial	18
1.5 Paramilitarismo, política y elecciones	19
1.6 TLC y proceso electoral	21
1.7 Las elecciones de octubre	22
1.8 El contexto regional	24
<b>2. MARCO REFERENCIAL</b>	<b>32</b>
2.1 La participación política	32
2.2 Teorías sobre el comportamiento electoral	34
2.3 Elecciones y tendencias en Colombia	37
2.4 Elecciones y tendencias en Nariño	40
2.5 Marco legal, partidos y elecciones	41
2.6 Candidatos, listas y partidos	44
2.7 Las encuestas de opinión	62

<b>3. PARTICIPACIÓN ELECTORAL</b>	<b>68</b>
3.1 El interés por la política	68
3.2 La participación según tipo de elección	70
3.3 La participación según localidades	72
<b>4. VOTACIÓN POR PARTIDOS</b>	<b>77</b>
4.1 Reforma política y elecciones parlamentarias	77
4.2 Elecciones para Cámara	80
4.3 Las consultas de los partidos	84
4.4 Elecciones presidenciales	86
4.5 Elecciones para Asamblea y Concejo	91
4.6 Elecciones para Gobernador	97
4.7 Elecciones para Alcalde	101
4.8 El arrastre electoral	106
<b>5. PARTIDOS Y CURULES</b>	<b>109</b>
5.1 Reducción de partidos y movimientos	109
5.2 Partidos y curules en Colombia	111
5.3 Partidos y curules en Nariño	113
5.4 Elecciones y sistema de partidos	118
<b>6. REGIONALIZACIÓN ELECTORAL</b>	<b>119</b>
6.1 Distribución de los municipios por partido	119
6.2 Distribución de los municipios por regiones	127
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>135</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>139</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>142</b>

## TABLA DE CUADROS

Cuadro 1.	Municipios y regiones	25
Cuadro 2.	Listas inscritas a nivel de Senado	45
Cuadro 3.	Listas inscritas a nivel de Cámara por Nariño	46
Cuadro 4.	Espectro ideológico de los candidatos presidenciales	61
Cuadro 5.	Calificación del grado de confianza en las instituciones	63
Cuadro 6.	Personalidades de la vida política con mayor confianza	64
Cuadro 7.	Preferencias electorales para Presidente	65
Cuadro 8.	Preferencias electorales para Alcaldía en Pasto	67
Cuadro 9.	Preferencias electorales para Gobernación en Nariño	67
Cuadro 10.	Grado de interés por la política	68
Cuadro 11.	Identificación con los partidos o movimientos políticos	69
Cuadro 12.	Participación según tipo de elección	71
Cuadro 13.	Participación según tipo de elección y localidades	73
Cuadro 14.	Votación para Senado a nivel nacional	78
Cuadro 15.	Votación para Senado en Nariño	80
Cuadro 16.	Votación para Cámara en Nariño	81
Cuadro 17.	Distribución de la votación para Cámara según localidades	83
Cuadro 18.	Consulta Liberal para Presidente	85
Cuadro 19.	Consulta del Polo Democrático para Presidente	86
Cuadro 20.	Votación para Presidente	87
Cuadro 21.	Distribución de la votación para Presidente según localidades	90

Cuadro 22.	Votación para Asamblea en Nariño	91
Cuadro 23.	Distribución de la votación para Asamblea según localidades	92
Cuadro 24.	Concejales según partido en Nariño	94
Cuadro 25.	Votación para Concejo en Pasto	95
Cuadro 26.	Votación para Gobernador en Nariño	98
Cuadro 27.	Votación para Gobernador en Pasto	99
Cuadro 28.	Distribución de la votación para Gobernador según localidades	100
Cuadro 29.	Votación para Alcaldes en Nariño	102
Cuadro 30.	Votación para Alcalde en Pasto	104
Cuadro 31.	Arrastre electoral de los partidos para Cámara en Nariño	107
Cuadro 32.	Arrastre electoral de los partidos para Asamblea en Nariño	108
Cuadro 33.	Partidos y movimientos políticos con personería jurídica	110
Cuadro 34.	Distribución de curules en el Congreso 2006	112
Cuadro 35.	Curules para el Departamento de Nariño	115
Cuadro 36.	Curules en la Asamblea de Nariño	116
Cuadro 37.	Curules en el Concejo de Pasto	117
Cuadro 38.	Municipios por partido en elecciones para Cámara	121
Cuadro 39.	Municipios por candidato en elecciones para Presidente	123
Cuadro 40.	Municipios por candidato en elecciones para Gobernador	124
Cuadro 41.	Municipios por partido en elecciones para Alcalde	125
Cuadro 42.	Municipios por partido para Cámara según regiones	132
Cuadro 43.	Municipios por candidato para Presidente según regiones	133
Cuadro 44.	Municipios por partido para Alcalde según regiones	134

## TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Participación según tipo de elección	71
Gráfico 2.	Participación en elecciones para Cámara según localidades	75
Gráfico 3.	Participación en elecciones para Presidente según localidades	75
Gráfico 4.	Participación en elecciones para Alcalde según localidades	76
Gráfico 5.	Votación para Presidente en Colombia	88
Gráfico 6.	Votación para Presidente en Nariño	88
Gráfico 7.	Votación para Gobernador en Nariño	98
Gráfico 8.	Votación para Gobernador en Pasto	99
Gráfico 9.	Votación para Alcalde en Pasto	104
Gráfico 10.	Municipios por partido en elecciones para Cámara	121
Gráfico 11.	Municipios por candidato en elecciones para presidente	123

## TABLA DE ANEXOS

Anexo 1.	Votación y grado de participación en elecciones Nariño 2006-2007	143
Anexo 2.	Votación por partidos políticos a nivel de Senado Nacional	144
Anexo 3.	Votación por partidos políticos a nivel de Senado -Departamento de Nariño-	145
Anexo 4.	Votación por partidos políticos a nivel de Cámara -Departamento de Nariño-	146
Anexo 5.	Votación por partidos políticos a nivel de Cámara -Pasto-	147
Anexo 6.	Votación por partidos políticos a nivel de Cámara -Ciudades intermedias-	148
Anexo 7.	Votación por partidos políticos a nivel de Cámara -Municipios rurales-	149
Anexo 8.	Votación por candidatos a nivel de Presidente -Pasto-	150
Anexo 9.	Votación por candidatos a nivel de Presidente -Ciudades intermedias-	151
Anexo 10.	Votación por candidatos a nivel de Presidente -Municipios rurales-	152



Anexo 11.	Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara -Pasto-	153
Anexo 12.	Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara -Ciudades intermedias-	154
Anexo 13.	Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara –Municipios rurales-	155
Anexo 14.	Votación nacional por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente	156
Anexo 15.	Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Departamento de Nariño-	157
Anexo 16.	Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente –Pasto-	158
Anexo 17.	Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Ciudades intermedias-	159
Anexo 18.	Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Municipios rurales-	160
Anexo 19.	Partido mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Cámara, Departamento de Nariño 2006	161
Anexo 20.	Candidato mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Presidente, Departamento de Nariño 2006	164
Anexo 21.	Candidato mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Gobernador, Departamento de Nariño 2007	167
Anexo 22.	Partido mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Alcalde, Departamento de Nariño 2007	170
Anexo 23.	Alcaldes electos por partido, Departamento de Nariño 2007	173

## **INTRODUCCIÓN**

El estudio que se presenta hace referencia al comportamiento y dinámicas electorales del Departamento de Nariño en los años 2006 y 2007. Si bien se trata de un proceso político del ámbito regional ello expresa también una serie de manifestaciones del orden nacional en torno a las elecciones para Congreso y Presidente, realizadas el 12 de marzo y 28 de mayo de 2006, respectivamente.

Desde el punto de vista político, 2006 fue un año significativo para Colombia, especialmente por los cambios introducidos por la Reforma Política y por la nueva experiencia de la reelección presidencial, aspectos que incidieron en la dinámica electoral de las regiones. Por su parte, las elecciones regionales y locales del 30 de octubre de 2007 se plantearon como una jornada de trascendencia tanto para la democracia colombiana, como para sus instituciones y el sistema de partidos políticos. Estos aspectos significativos invitan al conocimiento y análisis de los fenómenos electorales, así como al seguimiento de los procesos sociopolíticos contemporáneos, aspectos todos que justifican la investigación. Desde la Universidad de Nariño y su Departamento de Sociología este es un aporte más al estudio de los procesos en el campo de la sociología política.

Las elecciones tanto de Congreso como de Presidente, así como las del ámbito regional, en este caso el Departamento de Nariño, objetivo general de la

investigación, se analizan de manera específica a través de los siguientes temas y capítulos:

El punto de partida para entender la dinámica electoral lo constituye el análisis del contexto tanto nacional como regional, a través del cual se puede captar el significado que ha tenido el bipartidismo en Colombia, la tradición electoral y su manifestación en regiones como Nariño, los cambios generados por la Constitución Política de 1991, la influencia del conflicto y los actores que intervienen en el mismo.

Complemento de lo anterior lo constituye el marco referencial, en especial aquellas teorías que permiten entender, de una u otra forma, el comportamiento electoral, las tendencias en Colombia, por un lado, y las tendencias en Nariño, por otro.

El capítulo tercero está referido a la participación electoral que apunta a la indagación del interés por la política, al estudio de la participación según los diferentes tipos de elección y a la participación según grupos de municipios o localidades.

El capítulo cuarto trata de la votación por los partidos y movimientos políticos, teniendo en cuenta los referentes aprobados por la Reforma Política, sus manifestaciones en el caso de las elecciones para Congreso y en particular las de Cámara. Aspecto central también lo constituye el análisis de las elecciones presidenciales y sus resultados en el caso del Departamento de Nariño, las elecciones regionales y locales referidas a Asamblea, Concejos, Gobernación y Alcaldías, las consultas de los partidos y el estudio del arrastre electoral.

Uno de los avances en la aplicación de la reforma política fue la reducción del número de organizaciones, partidos y movimientos políticos, logrando atacar la fragmentación y atomización partidista. Ello se manifestó también en la distribución de curules, hecho que se estudia en el capítulo quinto.

El capítulo sexto presenta las particularidades de la dinámica electoral y su expresión en cada una de las regiones; allí se puede observar la distribución de los municipios por partidos y movimientos políticos, así como la distribución de los mismos teniendo en cuenta las elecciones tanto para Corporaciones Públicas como para Presidente, Gobernador y Alcalde, aspectos que permiten hacer las debidas comparaciones y estudio de las tendencias electorales.

El estudio sobre las elecciones de los años 2006 y 2007 en el Departamento de Nariño está guiado por el marco teórico pertinente. A ello se agrega la adopción del método que suministra la sociología electoral, conocido también como método de análisis socio geográfico, a partir de datos agregados, a la vez que relaciona las tendencias políticas con las características propias del contexto. La investigación se basa en los resultados suministrados por la Registraduría Nacional del Estado Civil, los análisis de contenido, las encuestas de opinión, conversatorios y talleres organizados por el Observatorio Social de la Universidad de Nariño y otras fuentes secundarias de importancia en el seguimiento de los procesos sociopolíticos. Especial reconocimiento merece el aporte de los estudiantes de pregrado en la cátedra de sociología política y los del curso de postgrado en ciencia política.

## **1. ELEMENTOS DEL CONTEXTO**

### **1.1 BIPARTIDISMO Y PROCESOS POLÍTICOS EN COLOMBIA**

La política en Colombia ha sido sinónimo de bipartidismo como sistema político. Históricamente, la característica del sistema político colombiano ha sido el poder de los partidos tradicionales, el liberal y el conservador. Desde mediados del siglo XIX el sistema bipartidista colombiano se convierte en uno de los elementos claves en la estructuración de la vida sociopolítica del país, de tal manera que ya en medio de la violencia y las guerras civiles se construyen las afinidades políticas de uno y otro bando.

Si bien la historia política de Colombia ha sido la historia del bipartidismo, ella transcurre a lo largo de una serie de procesos que pueden identificarse a través de diferentes etapas históricas.

Una vez organizados los dos partidos a mediados del siglo XIX, la política entra en el período del Liberalismo Radical que abarca los años 1863-1886. Se dice que abarca desde la Constitución de Rionegro en 1863 hasta la Constitución de 1886, pero el período prácticamente se inició desde 1849 con el gobierno de José Hilario López. Es una etapa de transformaciones que pretenden sustituir el orden colonial y tradicional para adaptarlo a las nuevas circunstancias de carácter económico,

social, político e ideológico. Se destaca el federalismo como la forma de organización del Estado.

El período siguiente lo constituye la Hegemonía o República Conservadora entre los años 1886-1930. Inicialmente se le conoce a este período como la Regeneración, etapa que se caracteriza por la implementación de reformas económicas, sociales y políticas, en contraposición a las políticas del radicalismo liberal. Se destaca el papel del Estado en la economía, se adopta la centralización política y la forma unitaria para la organización del Estado. Durante este período la Iglesia juega un papel central en la organización del país, muy ligado con la adopción de la nueva Constitución Política de 1886 y que dejaría huellas en los siguientes períodos y procesos políticos.

Una nueva etapa la constituye la República Liberal entre 1930 y 1946. Se trata de una época que implementa procesos de modernización a través de reformas económicas, políticas y sociales. Se destaca la "Revolución en marcha" de López Pumarejo.

El período siguiente lo constituye la época de la Violencia y ligada a gobiernos conservadores, entre 1946 y 1958. Se trata de una violencia bipartidista por el control del gobierno y el Estado, que llevaría a los dos partidos en pugna a pactar la reconciliación y refrendar en un plebiscito el gobierno conjunto del país de manera concertada y excluyente a través del Frente Nacional, una vez terminada la dictadura militar (1953-1957).

El Frente Nacional (1958-1974) estableció la paridad en los cargos de gobierno entre ambos partidos y la alternación de la presidencia durante dieciséis años. Es una época que consolida el bipartidismo y aunque tuvo éxitos en reducir la

violencia partidista y sentar las bases para el desarrollo económico, los costos fueron demasiado altos, pues al tiempo que impuso una democracia restringida cerrando las puertas a nuevos partidos y movimientos, lo cual incidió de alguna manera en la aparición de nuevas expresiones de izquierda y agrupaciones guerrilleras.

El desmonte del Frente Nacional (1974-1991) es un período que concuerda con procesos de apertura democrática especialmente a partir del gobierno de Belisario Betancur (1982-1986), reformas políticas en temas como el régimen de partidos, financiación de campañas y elección popular de alcaldes, en el marco de un tentativo proceso de paz y el llamado a una "Asamblea Nacional Constituyente".

## **1.2 LA TRADICIÓN ELECTORAL**

Al hacer una mirada retrospectiva al pasado histórico político de Colombia se puede evidenciar que el país ha mantenido una tradición electoral bastante arraigada. Aún más, el ejercicio electoral ha formado parte de los principales episodios y procesos políticos, al tiempo que ha determinado ideologías y también construido identidades individuales y regionales.

Como ningún otro país del hemisferio, "Colombia posee una tradición electoral, realmente importante y profunda, que forma parte esencial de la vida cotidiana de nuestro pueblo"<sup>1</sup> y de manera interrumpida ha mantenido una práctica electoral y convocado a las urnas a los ciudadanos a través de décadas y desde cuando se constituyó como entidad independiente en 1830. A partir de allí se han dado

---

<sup>1</sup> Tirado Mejía, Álvaro. "Una mirada histórica al proceso electoral colombiano". En Sánchez David, Rubén (Compilador): *Los nuevos retos electorales. Colombia 1990: antesala del cambio*. Bogotá, Universidad de los Andes-CEREC, 1991. Pág. 64.

continuos procesos electorales a pesar de las convulsionadas épocas de las guerras civiles e incluso de los períodos de violencia a lo largo de los siglos XIX y XX.

Desde los inicios de la época republicana surge, aunque de manera restringida, el ejercicio electoral. Entonces se plantea la necesidad de determinar quiénes tienen derecho a ejercer el voto y quiénes se consideran ciudadanos. En este sentido se pronuncia la primera Constitución del país en 1832, una vez disuelta la Gran Colombia, de tal manera que se declara que para ser ciudadano y poder votar se requería ser varón, casado o mayor de 21 años, saber leer y escribir y ser poseedor de determinados bienes materiales. Los esclavos existentes en la época lógicamente eran excluidos. Se inicia entonces la práctica electoral con unos requisitos discriminatorios y jerarquizados que favorecían a las clases aristócratas y pudientes, negando el derecho a grandes sectores por factores que reñían con el derecho a la igualdad.

La Constitución de 1843 mantiene el sentido excluyente para efectos de los derechos electorales, manteniendo el esquema aristocrático. Si bien es cierto que a partir de las siguientes Constituciones se produce avances en los procesos democráticos como la abolición de la esclavitud y la declaración del "voto universal" que prescindía de ciertos requisitos excluyentes, hasta fines del siglo XIX, se observa una marcada identidad clasista y oligárquica en la clase dirigente, lo cual se traslada al proceso electoral.

A través de los distintos gobiernos y la expedición de nuevas Constituciones se van consolidando importantes cambios administrativos, políticos y jurídicos en el país. La implantación del centralismo y del federalismo fue un asunto que generó procesos conflictivos en el devenir histórico; pero también el auge de las ideas laicizantes, el voto directo para presidente y vicepresidente, lo mismo que para



senadores y representantes. Una vez concluido el período del radicalismo liberal, se consagra la Constitución de 1886 que tendría vigencia por más de cien años, con un pensamiento conservador. A finales de la hegemonía conservadora y bajo el gobierno de Enrique Olaya Herrera a principios de los años 30 del siglo XX se establece una reforma electoral que incluye por primera vez el establecimiento de la cédula electoral; a dicho documento ciudadano se le ponía un sello como prueba del voto. Así mismo se implanta el uso de la tinta indeleble.

Uno de los acontecimientos más significativos dentro de la evolución electoral en Colombia tiene que ver con el voto femenino y sus derechos jurídicos y sociales, que históricamente se habían vulnerado. La ley 28 de 1932 faculta a las mujeres casadas para administrar sus bienes, ya que eran sus esposos quienes las representaban jurídicamente. Se desata en el país toda una controversia sobre los derechos femeninos, sobre su ingreso a la universidad y sobre sus posibilidades de ocupar cargos públicos.

El 13 de junio de 1953 el general Gustavo Rojas Pinilla dio un golpe de estado derrocando al entonces presidente Laureano Gómez. Durante la época del régimen militar la mujer es reconocida en sus derechos de una manera significativa. Por primera vez se nombra como Ministra de Educación a una mujer y en el Plebiscito del año 1957 se incluye por primera vez el derecho al voto femenino, lo cual marca todo un acontecimiento para la vida del país.

Se ha dicho que a lo largo de la historia política del país, Colombia se destaca por su tradición electoral. Si bien en Colombia, a nivel nacional, desde el año 1930 el partido liberal ha sido mayoría frente al partido conservador y durante más de 50 años, ello ha variado, de tal manera que se puede identificar varias épocas. Veamos:

Entre 1930-1953 se da el período de libre competencia entre los partidos. Entre 1958-1974 se da el período del Frente Nacional, durante el cual los dos partidos tradicionales ejercen la presidencia en forma alternada y se reparten los cargos ministeriales y administrativos, se distribuyen las curules de la rama legislativa, con exclusión de otros partidos y corrientes políticas. Desde los primeros años de la década del 70 empieza el desmonte del Frente Nacional, reestableciéndose el enfrentamiento en las urnas de los partidos. Sin embargo, continúa la preferencia y comportamiento electoral hacia los partidos tradicionales hasta cuando se inician dinámicas de apertura democrática con la elección popular de alcaldes en 1986, la promulgación de una Constitución Política moderna en 1991 y la adopción de la reforma política de 2003, aspectos todos que han afectado el comportamiento electoral de los colombianos que podría estar encaminado hacia una nueva cultura política y quizá hacia un nuevo sistema de partidos.

### **1.3 LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE 1991**

Con el fin de renovar las instituciones políticas, modernizar el Estado, transformar el Congreso, ampliar la democracia y crear un orden legítimo basado en el poder de los ciudadanos, se convocó en 1990 a la elección de una Asamblea Nacional Constituyente la cual, reunida en 1991, aprobó y promulgó una Carta Constitucional moderna, basada en los principios de la democracia participativa, el respeto de la dignidad humana y el reconocimiento del carácter pluriétnico, pluricultural y diverso de nuestro país. La Constitución fue el producto de una convocatoria democrática que involucró al país y en tanto ningún sector ganó las mayorías, ello obligó a negociaciones y a la búsqueda del consenso.

En realidad se trató de un nuevo pacto político que permite con mayor claridad el ingreso a la modernidad, el reconocimiento a la diversidad del país, la renovación de las instituciones políticas y la ampliación de los poderes públicos.

Tomando como referente la participación ciudadana en sus distintos niveles, la Carta del 91 amplió la política en el nivel municipal y departamental, en donde se aprobó la elección popular de los gobernadores; también abrió espacios de participación ciudadana en las entidades territoriales y en sectores como los de salud y educación.

Otros aspectos a resaltar apuntan a la adopción de un amplio abanico de derechos en el orden social, económico, político, cultural y ambiental que permiten construir una nueva democracia. A esto se suma la adopción de mecanismos que permiten pasar del bipartidismo al multipartidismo en dependencia de una mayor participación ciudadana en los asuntos del Estado y del fortalecimiento de la sociedad civil. También la Constitución adopta un nuevo régimen electoral, en el que se destaca la Circunscripción Nacional para la elección del Senado, en tanto la Cámara de Representantes es elegida por intermedio de las Circunscripciones Territoriales.

#### **1.4 REFORMA POLÍTICA 2003 Y REELECCIÓN PRESIDENCIAL**

Como elemento del contexto en el cual se llevaron a cabo las elecciones de 2006 lo constituye la llamada Reforma Política aprobada mediante Acto Legislativo 01 de 2003, encaminada a transformar el régimen electoral y el sistema de partidos.

Los detalles de la reforma se verán más adelante a propósito del marco legal de las elecciones 2006. Por lo pronto diremos que la Reforma busca la cohesión y el

fortalecimiento de los partidos. Figuras como el umbral y la cifra repartidora, la prohibición de la doble militancia y las listas únicas pretenden reducir la cantidad de partidos y fuerzas políticas en contienda y a fortalecer los partidos y movimientos con mayor arraigo y legitimidad en la sociedad. Por ello, con la reforma política de 2003 “se quiso llegar a un pluripartidismo atenuado, corrigiendo la exagerada proliferación partidaria que trajo la Carta del 91... De esta forma, la reforma política obligó a la unión de partidos y movimientos dispersos, so pena de la pérdida de la personería jurídica a quienes no alcanzaran dicho umbral en las elecciones para el Congreso de 2006”<sup>2</sup>.

Otro elemento del contexto lo constituye el Acto legislativo 02 de 2004 que introdujo la figura de la reelección presidencial inmediata en Colombia. Dadas las condiciones favorables que llevaron al triunfo de Álvaro Uribe en las elecciones de 2002, la aceptación ampliamente mayoritaria de los colombianos a su gobierno y el apoyo de los grupos políticos uribistas, el proyecto de reelección se sumó al de la aplicación de la reforma política. “Por eso, la verdadera reforma política del uribismo es la reelección inmediata de presidente de la República”<sup>3</sup>.

## **1.5 PARAMILITARISMO, POLÍTICA Y ELECCIONES**

Sin duda la reconfiguración del mapa político y electoral de las últimas décadas ha coincidido con intentos fallidos o parcialmente exitosos de negociaciones de paz con las guerrillas, el escalamiento de la confrontación militar y la extensión del fenómeno paramilitar. Esta ampliación ha venido afectando las estructuras de poder y se ha entrelazado con las actividades y procesos electorales.

---

<sup>2</sup> Bustamante Peña, Gabriel. “¿Aparición de nuevas fuerzas o repliegue del bipartidismo?”. En Revista Foro No. 58. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, agosto de 2006. Pág. 32.

<sup>3</sup> Gutiérrez Sanín, Francisco. “Estrenando sistema de partidos”. En Revista Análisis Político No. 57. Bogotá, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia, mayo/agosto de 2006. Pág. 111.

Desde los años 80, el paramilitarismo se inició con *paraestados* locales hasta convertirse en un fenómeno nacional de poder, de tal manera que "es el fenómeno militar, social, económico y político de mayor crecimiento en los últimos años, de mayor efectividad criminal en términos del ejercicio de las prácticas del terrorismo y el mejor soporte con que ha contado el Estado para el desarrollo de su estrategia de guerra contrainsurgente"<sup>4</sup>.

Si bien se observa una ampliación del fenómeno paramilitar, paralelamente ello transcurre en medio de su crisis y descomposición acompañada de masacres, asesinatos de líderes políticos y toma de tierras que llevan al desplazamiento de grandes sectores de población. Su vinculación con el narcotráfico, su intromisión en la política regional y nacional, sus mismas luchas internas, el rechazo de la comunidad internacional, la solicitud de extradición para los jefes paramilitares fueron algunas de las razones para que se iniciara un proceso de paz con el gobierno, proceso que culminaría con la firma de un acuerdo en Santa Fe de Ralito el 15 de julio de 2003. En dicho acuerdo los paramilitares se comprometen a desmovilizarse gradualmente hasta desaparecer como grupo armado en diciembre de 2005. En este contexto se expide la Ley 975 de 2005 conocida como Ley de Justicia y Paz, cuyos referentes principales apuntan a una serie de disposiciones para la reincorporación de grupos armados al margen de la ley y que estén dispuestos a contribuir a la paz nacional, sobre la base del derecho a la verdad, justicia y reparación a las víctimas de la violencia y el paramilitarismo.

Por otra parte se evidencia cómo los grupos paramilitares han estado vinculados a la escena política nacional, comprometiendo a la vez a candidatos y congresistas como bien lo han reportado medios de comunicación de diverso orden y las

---

<sup>4</sup> Medina Gallego, Carlos. "La economía de guerra paramilitar: una aproximación a sus fuentes de financiación". En Revista Análisis Político No. 53. Bogotá, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia, enero/marzo de 2005. Pág. 78.

mismas instancias del poder judicial. Todo ello llevó a que algunos candidatos fueran expulsados de sus filas, algunos de ellos ligados al uribismo.

En el caso del Departamento de Nariño el conflicto armado y la violación de los derechos humanos se han tomado muchos de los municipios. En esta región "se vive un auténtico vía crucis que el país desconoce. Ya son varios los combates que se han registrado entre grupos armados, masacres y desplazamientos masivos que según la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento, Codhes, están relacionados con la disputa por el control de puertos clave para la comercialización de estupefacientes, armas y precursores químicos para la producción de droga en la región. Y es que a pesar del proceso de desmovilización de paramilitares adelantado por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, en Nariño persiste la presencia de estos grupos y su restablecimiento como organizaciones criminales... El fenómeno del paramilitarismo se concentró con fuerza en la zona y es el gran causante de los desplazamientos y de la aniquilación de mucha de la población afro descendiente"<sup>5</sup>

## **1.6 TLC Y PROCESO ELECTORAL**

Pasando a un contexto internacional miramos que uno de los fenómenos más relevantes es el TLC que es un tratado de libre comercio que Colombia ha establecido con Estados Unidos y otros países. Después del cierre de las negociaciones del TLC con Estados Unidos, el 28 de febrero de 2006, el gobierno montó una multimillonaria campaña publicitaria, saturando los medios de comunicación con mensajes a favor del Tratado, tratando de causar la impresión de que todo fue exitoso en la negociación. La gigantesca publicidad buscaba minimizar el efecto negativo que para el gobierno podía tener el hecho de haber

---

<sup>5</sup> [http://www.semana.com/wf\\_InfoArticulo.aspx?idArt=102099](http://www.semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=102099)

cerrado las negociaciones dos semanas antes de las elecciones parlamentarias, dado que las últimas encuestas habían mostrado que una mayoría de la población se oponía al TLC.

Este despliegue se acompañó de un llamado a participar en las elecciones y, de una forma u otra, el mensaje gubernamental fue que la participación implicaría un apoyo a su política de seguridad democrática y al Tratado. Con el resultado electoral, el gobierno cantó victoria y la gran prensa anunció un arrollador triunfo del uribismo.

Al nuevo Gobierno le correspondería emprender una serie de reformas estructurales y sacar adelante la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los EEUU, así como un probable esquema compensatorio para los sectores que resulten perdedores con la entrada en vigencia del mismo.

De esta manera el TLC fue motivo para que los candidatos que estaban en contra de este tratado desprestigiaran al candidato – presidente, mostrando los puntos desfavorables del TLC y su perjuicio al país logrando así que la gente no votara por los seguidores de este tratado. De igual forma los candidatos interesados en que se realizara el TLC defenderían su propuesta frente a los otros candidatos.

## **1.7 LAS ELECCIONES DE OCTUBRE**

Vale resaltar que las elecciones regionales y locales del 30 de octubre de 2007 se plantean como una jornada de trascendencia tanto para la democracia colombiana, como para sus instituciones y el sistema de partidos políticos. Ellas se convierten en retos para afrontar la influencia de aquellos poderes ligados a grupos armados ilegales y al narcotráfico. Retos para afrontar la crisis del Estado, la violencia y el paramilitarismo.

Si bien las elecciones de octubre se concentran en la renovación del poder político regional, cobra importancia la elección popular de alcaldes que ya lleva un recorrido desde sus inicios en el año de 1988. Los antecedentes de este tipo de elección se remontan a la crisis provocada por la llamada democracia restringida implícita al período del Frente Nacional y sus consecuencias manifiestas en la violencia y confrontación, a la movilización social de los años 60 y 70, movimientos cívico populares que demandaban por la organización de un nuevo país con apertura democrática, descentralización y con poder local y regional. Resultado de lo anterior se promulgó la reforma municipal que implantó la elección popular de alcaldes y posteriormente la elección de gobernadores en el marco de la Constitución de 1991. En el caso del Departamento de Nariño sobresalieron las movilizaciones cívico populares y el surgimiento de nuevos partidos y movimientos para enfrentar el poder tradicional del bipartidismo. En varios municipios y en especial en la ciudad capital los alcaldes provienen de partidos conocidos como "otros" y algo viene ocurriendo con la elección de gobernador en la región.

En las elecciones locales también se hizo evidente el fenómeno conocido como la "parapolítica" y la modificación del mapa político del país en los últimos 10 años especialmente en regiones como Antioquia y la Costa Atlántica: "Por décadas los partidos tradicionales, el Liberal y el Conservador, dominaron la actividad política y el poder político local y nacional. En la década en cuestión surgieron nuevos movimientos y partidos: "los movimientos emergentes", que con el apoyo o en alianza directa con el paramilitarismo y el narcotráfico, lograron un crecimiento inusitado en buena parte del territorio nacional... Los resultados del 28 de octubre muestran algunos reacomodos y cierta recuperación de los partidos históricos... pero también permiten apreciar la permanencia del poder de la parapolítica"<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Bernal, Jorge. "*Antioquia, entre la parapolítica y la democracia*". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007. Pág. 39.



Por otra parte, la violencia también afectó las elecciones municipales y departamentales. "En el curso de la campaña electoral reciente fueron asesinados 29 candidatos y precandidatos, de los distintos partidos que concurrieron al certamen electoral. Individualmente considerados el principal afectado lo fue el Partido Liberal, con seis de los 29 homicidios, partido que se encuentra en oposición al gobierno del presidente Uribe. Los más afectados con las amenazas fueron los candidatos del Polo Democrático Alternativo, recibieron 19 amenazas del total de 91 que se registraron en la Misión de Observación Electoral, MOE. Los más afectados con los atentados fueron los candidatos del Partido Conservador, cinco de sus candidatos fueron objeto de atentados de un total de 23; así mismo, la MOE ha registrado en estas elecciones 8 secuestros. Estas cifras son mayores a las que se registraron por parte de la Policía Nacional para el año 2003"<sup>7</sup>

## **1.8 EL CONTEXTO REGIONAL**

El inmediato y cercano entorno de las elecciones lo constituye el Departamento de Nariño, cuyas características son de diverso orden y se convierten en un elemento importante para entender los procesos políticos y, en particular, las particularidades de las elecciones en la región.

- **Características físico-ambientales**

El Departamento de Nariño se encuentra localizado en la parte sur occidental de Colombia, en la zona fronteriza con el Ecuador entre el litoral Pacífico y la vertiente oriental Amazónica. Su extensión es de 33.268 Km<sup>2</sup>, lo cual constituye el 2.9% de

---

<sup>7</sup> Santana, Pedro. "Elecciones 2007: el nuevo mapa político". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007. Pág. 9.

la extensión total del país; conformado por 64 municipios, 67 Resguardos Indígenas, 56 Consejos Comunitarios<sup>8</sup>.

De acuerdo al relieve, el Departamento se divide en tres zonas fisiográficas a saber: la parte Andina (con el 46% del territorio) es el rasgo más sobresaliente del Departamento que al penetrar la cordillera de los Andes forma el Nudo de los Pastos desde donde se desprenden la cordillera Occidental y la cordillera Centro Oriental; las otras zonas son la Llanura del Pacífico (52% del territorio) y la Amazonía (con el restante 2%).

- **Pueblos y regiones**

Para efectos de la localización de las fuerzas políticas presentamos a continuación las regiones del Departamento de Nariño y los municipios correspondientes, acorde con las condiciones económicas, sociales, geográficas, históricas y culturales.

**Cuadro 1**  
**Municipios y regiones**

<b>Región</b>	<b>Municipios</b>
Región Central	Pasto, Consacá, Chachagüí, El Peñol, El Tambo, La Florida, Nariño, Sandoná, Tangua, Yacuanquer.
Región Norte	La Unión, Albán, Arboleda, Belén, Buesaco, Colón (Génova), Cumbitara, El Rosario, El Tablón, La Cruz, Leiva, Policarpa, San Bernardo, San Lorenzo, San Pablo, San Pedro de Cartago, Taminango.

<sup>8</sup> Gobernación de Nariño. *La fuerza del cambio continúa. Plan de Desarrollo de Nariño 2004-2007. Concertación para el cambio.* San Juan de Pasto, 2004. Pág. 15.

Región Centro Occidental	Túquerres, Ancuya, Guaitarilla, La Llanada, Linares, Los Andes, Mallama, Ospina, Providencia, Ricaurte, Samaniego, Santacruz, Sapuyes.
Región Sur	Ipiales, Aldana, Contadero, Córdoba, Cuaspud, Cumbal, Funes, Guachucal, Gualmatán, Iles, Imués, Potosí, Puerres, Pupiales.
Región Pacífica	Tumaco, Barbacoas, El Charco, La Tola, Magüí, Mosquera, Olaya Herrera, Francisco Pizarro, Roberto Payán, Santa Bárbara.

Fuente: Gobernación de Nariño. Plan de desarrollo de Nariño 2004-2007

- **Características sociales**

La población de Nariño es de 1.696.656 personas<sup>9</sup> de las cuales cerca del 57% se ubica en las zonas rurales. En municipios como Pasto, Ipiales y Tumaco, el mayor porcentaje de la población habita en las áreas urbanas con 89%, 80% y 50% respectivamente. En el resto de municipios la mayoría de la población habita en las áreas rurales<sup>10</sup>. La población indígena constituye el 7.4%, la población negra el 18.3% y la población mestiza el 74.3%.

Como referentes de la calidad de vida de la región se tiene que el 15% carece de vivienda adecuada, el 20.1% carece de servicios públicos adecuados, el 32.6% vive en hacinamiento crítico, el 11.3% reporta inasistencia escolar, el 16.6% tiene alta dependencia económica.

---

<sup>9</sup> Ibidem. Pág. 11.

<sup>10</sup> Ibidem. Pág. 31.

En cuanto a vivienda y cobertura de servicios públicos, las condiciones se resumen así: "La calidad de la vivienda tanto en zonas rurales como urbanas es baja, teniendo en cuenta que el 48.50% de los hogares presentan necesidades básicas insatisfechas, y el 20.50% presenta condiciones de miseria. De la totalidad de viviendas controladas en el departamento de Nariño, el 71.93% tiene acceso a un servicio de acueducto, el 39,54% a alcantarillado, y el 42.89% a servicios de recolección de basura"<sup>11</sup>.

- **Condiciones económicas**

El Departamento de Nariño, como parte del Estado-nación, es producto del desarrollo capitalista desigual y tardío, de la diferenciación estructural socioeconómica centralizada del país, de las políticas macroeconómicas del Estado, de la influencia del comportamiento de la economía mundial y regional. Por ello, el Departamento de Nariño es considerado como una de las regiones de menor desarrollo relativo en el contexto nacional. Aunque en los últimos años se observa una reactivación de las actividades económicas, éstas se ubican fundamentalmente en Pasto, Ipiales y Tumaco y el mayor dinamismo de las mismas tiende a concentrarse en el sector terciario, especialmente en el comercio.

El principal sector productivo del Departamento es el primario, sobresaliendo el agropecuario. En este sector predominan formas de producción artesanal, entre las cuales se destaca la economía campesina.

Otro aspecto que da cuenta de la caracterización socioeconómica de la región lo constituye la forma como se distribuye la tierra: "la estructura de tenencia de la tierra se caracteriza por el minifundio, según información de IGAC más del 80% de

---

<sup>11</sup> Ibidem. Pág. 74.

los predios son menores de cinco hectáreas y ocupan el 32.39% de la superficie total. En tanto que el número de predios mayores a cinco hectáreas representa el 20% y ocupan el 67.6% de la superficie”<sup>12</sup>.

Las anteriores peculiaridades de la región hacen que la economía nariñense sea periférica, marginal, eminentemente agropecuaria y artesanal con marcada y dinámica presencia del sector terciario, especialmente del comercio y de la economía informal ligada al contrabando.

- **Dimensión político-institucional**

Desde el punto de vista político administrativo el Departamento de Nariño tiene 64 municipios en cinco subregiones y 67 resguardos indígenas ubicados en 24 municipios. Ahora bien, el 92% de los municipios se encuentra clasificado en la categoría sexta, lo cual evidencia la situación de bajos ingresos que percibe y genera el Departamento, lo cual a su vez, implica bajos niveles de calidad de vida de la población.

Un aspecto de la dimensión sociopolítica lo constituyen las organizaciones sociales y comunitarias que hacen presencia en la región, algunas de ellas con mayor dinámica y otras con débil tejido social. Como dato a tener en cuenta, existen aproximadamente 6.655 organizaciones sociales, entre ellas Juntas de Acción Comunal, Federaciones Comunales, Asociaciones de Vivienda, Organizaciones Femeninas, Asociaciones Campesinas, Asociaciones de Economía Solidaria, Grupos Cívicos y Organizaciones Culturales.

---

<sup>12</sup> Ibidem. Pág. 181.

Dentro de los aspectos políticos es preciso señalar algunas tendencias relacionadas con el comportamiento electoral del departamento. En cuanto a la distribución partidista del voto, el caso de Nariño es un reflejo de lo que viene aconteciendo en el país.

Por otra parte, aún persiste lo que podríamos denominar el problema de legitimación y participación ciudadana puesto que son altos los índices de abstención lo cual evidencia la falta de credibilidad o confianza en los candidatos. Si bien la Asamblea Nacional Constituyente sentó las bases para la construcción de un nuevo país con base en la democracia participativa y en la legitimidad de las instituciones políticas, sus efectos aún no han sido logrados. Precisamente porque todavía hay fallas y vacíos en la Carta Política que no asumió de manera definitiva la democratización y transformación de los partidos y movimientos políticos. Aún continuamos con el predominio del sistema bipartidista. La tendencia histórica en Colombia es el tradicionalismo político. Fenómenos como el clientelismo persisten y son un obstáculo para el desarrollo de la democracia. La corrupción política es uno de los graves problemas que afronta el país.

- **Conflicto social y violencia**

Uno de los aspectos a tener en cuenta en la identificación del contexto y que requiere de mayor atención es el conflicto social y la violencia que se desarrolla en la región especialmente en los últimos años, como producto de la dinámica misma del conflicto y la crisis que afronta el país. El conflicto se manifiesta, como en el resto del país, por la presencia de grupos armados, grupos de autodefensa, el narcotráfico, cultivos de uso ilícito y el desplazamiento de la población como producto del mismo conflicto. Por otra parte, el narcotráfico es otra de las expresiones de la problemática sociopolítica que, como en el resto del país, se

origina en una estructura que reproduce y aumenta las desigualdades económicas e impide el ejercicio pleno de la democracia. Según informes de la Policía Nacional, en el Departamento de Nariño el número de hectáreas cultivadas que se registra oficialmente es de 21.675 hectáreas entre coca y amapola, sin contar aquellos territorios con cultivos de marihuana.

Ahora bien, la expansión del conflicto y sus formas violentas de expresión afecta a la población dejándole múltiples problemas del orden económico, social, político y cultural, problemas, de tal manera que el desplazamiento forzado es la más clara violación de los derechos humanos al tiempo que se convierte en un problema tanto del orden regional como nacional. Según informe de la Red de Solidaridad Social, en enero de 2004 había 35.018 personas desplazadas las que equivalían a 8.655 familias ubicadas en 56 municipios del departamento. El Municipio de Pasto es el mayor receptor de desplazados.

Como hecho a resaltar, los estudios señalan que el Departamento de Nariño es una de las regiones cuyos municipios presentan mayores tasas de desplazamiento, después de Antioquia, Meta y Cesar. Más aún, Nariño "es un caso típico de reestructuración espacial del conflicto, pues este departamento se ha convertido en el epicentro hacia el cual se han trasladado buena parte de los cultivos de uso ilícito de Putumayo, tras la política de fumigación masiva, así como los enfrentamientos y demás expresiones de la guerra, tras el desarrollo del Plan Patriota cuyo epicentro actual es Caquetá, Meta y Guaviare"<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Romero Silva, Marco. "El desplazamiento forzado en tiempos de la "seguridad democrática". En Revista Foro No. 55. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, octubre de 2005. Pág. 44.

- **Diversidad étnica y cultural**

El panorama de la región se complementa con aquellos rasgos del orden étnico y cultural que identifican a Nariño como una entidad *sui generis* en el contexto nacional.

Además de las percepciones que se tengan sobre el nariñense, creencias populares, medicinas tradicionales, mitos y leyendas, creencias religiosas, festividades, artesanías y expresiones artísticas, todo ello no es más que expresiones de la riqueza cultural de la región.

Se puede hablar de dos subculturas, la de la zona andina y la de la llanura y Costa del Pacífico. La primera tuvo como base la población indígena y la hispana, que confundidas con el tiempo originaron el mestizo, hoy predominante en la región. La segunda ha estado configurada por el negro o comunidades afrodescendientes.

Los pueblos indígenas de Nariño son diversos: Awá, Eperara Siapidara, Inga, Kofán, Pastos y Quillasingas. Ellos se encuentran en 24 municipios y 67 resguardos. Algunas etnias como los Eperara Siapidara comparten su hábitat con negros, mulatos, mestizos en municipios de la Costa Pacífica.

Por otra parte, aunque el Litoral Pacífico es la zona del país que mayor riqueza y predominio presenta de los ancestros africanos, en coexistencia con diversas culturas indígenas, es una región caracterizada por el atraso y la pobreza en términos de salud, ingresos, educación e infraestructura. A ello se suma la presencia de grupos armados al margen de la ley lo cual hace que la población quede involucrada en el conflicto y la violencia.



## 2. MARCO REFERENCIAL

### 2.1 LA PARTICIPACION POLÍTICA

La participación política es considerada como una actividad propia de la sociedad, como un conjunto especial de relaciones entre individuos, grupos, asociaciones e instituciones, en torno al poder político.

Los hombres desarrollan actividades políticas que implican una participación ejercida de diferentes maneras: votar, elegir gobernantes, apoyar un partido o movimiento político, elegir un congresista, exponerse a estímulos políticos, hacer parte de movilizaciones o demandas frente al Estado, participar en un referéndum, etc.

Autores como Pasquino definen la participación política como "aquel conjunto de actos y actividades dirigido a influir de manera más o menos directa y más o menos legal sobre las decisiones de los detentadores del poder en el sistema político o en cada una de las organizaciones políticas, así como en su misma selección, con vista a conservar o modificar la estructura (y por lo tanto los valores) del sistema de intereses dominante"<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Pasquino, Gianfranco. "*Participación política, grupos y movimientos*". En Pasquino (editor) et alii: *Manual de Ciencia Política*. Madrid, Alianza Editorial, 1988. Pág. 625.

La participación política es un proceso complejo que depende de una serie de factores o variables del orden social, psicológico y político.

El entorno social se refiere a elementos como la educación, la ocupación o profesión, la edad, la raza, la religión, los ingresos, el género, la movilidad social y la vivienda. Se puede afirmar que en la actualidad estos factores inciden en las actividades políticas y quizá de manera decisiva. En general la participación tiende a ser mayor entre quienes tienen mayor educación o conocimiento, mayores ingresos y ocupaciones más elevadas. De la misma manera, la gente adulta tiene o presenta mayor interés por la política que los jóvenes. La religión por su parte, influye en la elección de los diferentes partidos y candidatos políticos, especialmente si el ambiente es favorable a la defensa de lo tradicional. Por su parte, los ingresos son una expresión de poder y diferenciación de clases sociales, aspectos que a su vez conducen a una mayor o menor participación política en dependencia de sus intereses individuales o grupales.

También es importante resaltar el factor movilidad social, entendido como los procesos de migración a la ciudad y otros propios de la modernización, lo cual permite que los habitantes de la ciudad participen más en política; también puede entenderse la movilidad social como aquellos procesos de desplazamiento forzado producto del conflicto o la violencia especialmente en sectores del campo, tal como ocurre en muchas regiones y pueblos de Colombia, lo cual conduce a que los individuos adopten una posición frente a lo político.

Las variables psicológicas hacen relación a las características personales e individuales. Por tanto la forma de concebir el mundo propio y el mundo sociopolítico dependerá de la forma de ser de la gente.

El entorno político de una sociedad moderna implica una serie de elementos como el sistema de partidos, las campañas políticas, los temas de debate ideológico. De lo anterior se resalta el partido político como una de las influencias políticas más fuertes. También es importante plantear cómo los desplazamientos de población del campo a la ciudad, los cambios en la composición de la población y la influencia de los medios de comunicación son componentes, a su vez, del entorno político de una sociedad

## **2.2 TEORÍAS SOBRE EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL**

De todas las formas de participación política, la electoral sigue siendo una de las más importantes y decisivas en la estructuración de los sistemas políticos modernos.

Sobre el comportamiento electoral las ciencias sociales han construido algunas teorías y enfoques como aparece a continuación:

En primer lugar está la tradición sociológica ligada al enfoque de Paul Lazarsfeld planteado en la obra *El pueblo elige*<sup>15</sup>. De acuerdo a este enfoque, el comportamiento electoral es ante todo un comportamiento sociológico. Este enfoque hace énfasis en el impacto del proceso de socialización de los ciudadanos desde la familia, el sitio de trabajo y el vecindario. Bajo esta perspectiva una proporción alta de los votantes adopta la misma identificación partidista de sus padres, las personas mayores tienden a votar más que los jóvenes, las mujeres tienden a votar menos que los hombres y las personas que trabajan en oficina votan más que las que laboran en oficios manuales. Afirma que las personas de la ciudad tienden a votar más que las del campo, aunque tradicionalmente la

---

<sup>15</sup> Lazarsfeld, Paul. *El pueblo elige*. Buenos Aires, Paidós, 1962.

tendencia en el caso de Colombia es lo contrario y ello podría ir variando en los últimos tiempos.

Una segunda teoría sobre comportamiento electoral está asociada al nombre de Angus Campbell quien con sus compañeros de trabajo en la Universidad de Michigan desarrolla el enfoque psicosocial y se expresa en el libro *El votante americano*, publicado en 1960. La participación electoral es tanto sociológica como psicológica. Esta teoría expone que el comportamiento electoral puede explicarse por la imagen que las personas tienen de los líderes o candidatos o por el convencimiento de la importancia de votar. También son importantes los temas (*issues*).

La tercera teoría basada en la escogencia racional (*rational choice*) está asociada al nombre de Anthony Downs<sup>16</sup>, quien explica el comportamiento electoral sobre la base del actor político considerado como un "hombre racional" que compara los costos con los beneficios. Así, el elector apoya al candidato que le ofrece mayor utilidad o beneficio teniendo en cuenta los costos. Los costos no son exclusivamente de carácter económico, sino también políticos, culturales, psicológicos. La votación dependerá de si los beneficios son mayores que los costos, de lo contrario el elector se abstiene de votar. Dicho de otra manera, tanto los partidos como los candidatos estructuran un programa de gobierno y el votante escoge el partido o candidato que más se aproxime a sus intereses personales.

Desde la publicación de la obra de Downs, la literatura sobre la elección racional se ha desarrollado ampliamente, de tal manera que se ha convertido hoy día en la teoría más común para interpretar el comportamiento electoral. Los desarrollos de esta teoría plantean conceptos como el *pocketbook voting*, que se refiere a las

---

<sup>16</sup> Downs, Anthony. *Teoría económica de la democracia*. Madrid, Aguilar, 1973.

decisiones de los votantes según el estado de su bolsillo: si está bien económicamente, votará por el candidato o partido que más le beneficie, de lo contrario votará por la oposición. Otro concepto es el *retrospective voting*, según lo cual los votantes deciden sobre la base de una evaluación del anterior gobierno: Si creen que el gobierno anterior tuvo un buen desempeño, votarán por el partido o candidato que representa el continuismo, de lo contrario votarán por la oposición.

A manera de resumen, "los modelos arriba mencionados para predecir el comportamiento electoral incluyen, en grados distintos, las siguientes variables: el impacto del proceso de socialización política, la identificación partidista, los *issues*, la situación económica del votante y su percepción del futuro, el desempeño del gobierno en el poder, el desarrollo de la campaña y la personalidad de los candidatos. En su conjunto, estas variables determinan el comportamiento electoral de los votantes y predicen qué candidatos o partido está en la posibilidad de ganar las elecciones"<sup>17</sup>.

Finalmente está el enfoque clientelista de gran utilidad para explicar el comportamiento electoral en países como Colombia y otros con estructuras sociopolíticas similares.

Según Losada<sup>18</sup>, la relación clientelista de tipo político es aquella que surge por un intercambio personal y espontáneo y no contractual, de beneficios entre individuos. Uno de los beneficios canjeados es de naturaleza política. Según el autor, el efecto del clientelismo se desarrolla ante todo en una forma indirecta a través de intercambio de beneficios entre militantes y jefes políticos.

---

<sup>17</sup> Hoskin, Garin. "Elecciones presidenciales, 1998". En Bejarano, Ana María (compiladora) et alii: *Elecciones y democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá, Fundación Social-Universidad de los Andes-Veeduría Ciudadana a la Elección Presidencial, 1998. Págs. 365-366.

<sup>18</sup> Losada, Rodrigo. *Clientelismo y elecciones*. Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 1984.

Alain Rouquié<sup>19</sup> se refiere al contexto social en donde dominan las relaciones de clientela: la inseguridad, el aislamiento, la privatización y concentración del poder. El clientelismo es como un “antídoto” contra el sentimiento de inseguridad para los campesinos de regiones poco desarrolladas. La desorganización social en el medio urbano propicia también el surgimiento de estructuras clientelistas. El Estado delega su poder en autoridades territoriales privadas, a cambio de conservar el orden y el apoyo electoral.

Según Francisco Leal Buitrago<sup>20</sup>, el clientelismo es un fenómeno que se integra dentro del sistema social (político). El clientelismo se entiende como la apropiación privada de recursos oficiales con fines políticos. Se trata de una articulación entre el Estado y la sociedad civil. Es el principal soporte de funcionamiento del sistema político colombiano. Es decir, representa la columna vertebral de la política y en buena medida un signo de premodernidad.

### **2.3 ELECCIONES Y TENDENCIAS EN COLOMBIA**

A lo largo de su historia política, Colombia se destaca por su tradición electoral. Por ejemplo, se observa que desde 1930 el Partido Liberal es mayoría frente al Partido Conservador. Si bien el bipartidismo constituye una constante histórica, ha variado en matices según épocas. Veamos:

En el período 1930-1953 hay competencia política abierta y lucha por el control hegemónico del poder. En el período del Frente Nacional (1958-1974) se da la alternación del poder y los cargos entre los dos partidos; del mismo modo, se

---

<sup>19</sup> Rouquié, Alain. “*El análisis de las elecciones no competitivas: Control clientelista y situaciones autoritarias*”. En G. Hermet et alii: *Para qué sirven las elecciones?* México, Fondo de Cultura Económica, 1982.

<sup>20</sup> Leal Buitrago, Francisco y Dávila, Andrés. *Clientelismo. El sistema político y su expresión regional*. Bogotá, Tercer Mundo, 1990.

distribuyen las curules en el Congreso, con exclusión de otros partidos o movimientos políticos, lo que implica el cierre del sistema político colombiano a fuerzas nuevas, imponiéndose, así, una democracia restringida. A partir del desmonte del Frente Nacional se inicia un proceso que culmina finalmente, con la adopción de la Constitución Política de 1991, que abre las puertas a una mayor democratización de la vida nacional, nuevas fuerzas políticas y una nueva estructura del Estado colombiano.

Como ya se indicó, el dominio por parte del Partido Liberal desde los años 30 tiene que ver con la creciente identificación de los colombianos con ese partido; sin embargo, ya desde 1974 dicha identificación ha disminuido, lo que significa un mayor juego electoral a otros partidos y movimientos.

Otro elemento a tener en cuenta en el caso de las elecciones presidenciales es la oposición a los partidos tradicionales y la clase política en ciertas coyunturas. Es lo que ha ocurrido con la votación a favor de López Michelsen en 1962, de Rojas Pinilla en 1970, de Belisario Betancur en 1982, de Luis Carlos Galán en 1982, de Antonio Navarro Wolf en 1990, de Noemí Sanín en 1998, de Luis Eduardo Garzón en 2002 y de Carlos Gaviria en 2006.

También es importante resaltar cómo a partir del Frente Nacional se inició en Colombia lo que podría denominarse la "despolitización de la política", entendida como aquel proceso de disminución de las diferencias ideológicas y programáticas entre los partidos tradicionales, hecho que se hace más notorio en los últimos eventos electorales. Ello incide hoy día en unas nuevas dinámicas que se manifiestan, por ejemplo, en el "mercadeo electoral", en la "imagen" de los candidatos, los sondeos o encuestas de opinión, los medios de comunicación, aspectos que deciden en buena parte en los resultados electorales.

Como referente a tener en cuenta en las nuevas dinámicas electorales lo constituye el llamado "voto urbano", producto de los procesos de modernización y urbanización del país que le imprimen una nueva cultura política. Ello se manifiesta en la ampliación del voto independiente en contra de las pautas tradicionales del voto partidista; de esa manera las ciudades "constituyen uno de los focos más atractivos para el análisis de las elecciones por la gran concentración de votantes que en comicios nacionales aportan buena parte del triunfo a los ganadores y por la aparente aparición en Colombia de un elector urbano nuevo, sin ataduras a los viejos patrones de comportamiento. Aun cuando para los políticos las ciudades son atractivas por la cantidad de votos, su movilización se convierte en un reto porque es en ellas donde está la franja electoral –que es un voto inconstante y volátil-, en parte constituida por el voto de opinión, un voto más informado y de menor expresión del sentimiento partidista. Las ciudades son también focos importantísimos de atención por sus propias dinámicas en la democracia local y en la participativa"<sup>21</sup>.

Aún más, el voto independiente tiene un mayor impacto en las elecciones presidenciales que en las del congreso, quizá porque las tasas de abstención electoral son inferiores en ese tipo de elección. Como complemento, la dinámica electoral es muy distinta en las elecciones parlamentarias que en las presidenciales. En las primeras se da ante todo el voto partidista, ligado muchas veces al clientelismo y a las llamadas "microempresas electorales" a nivel local y regional. En las elecciones presidenciales, al contrario, se da el voto de opinión, relacionado más con las características personales de los candidatos, los debates, los sondeos de opinión, los temas de campaña (los *issues*) y el papel de los medios de comunicación.

---

<sup>21</sup> Pinzón de Lewin, Patricia. *Una aproximación al voto urbano: el voto en las ciudades colombianas*. En Bejarano, Ana María (compiladora) et alii: *Elecciones y democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá, Fundación Social-Universidad de los Andes-Veeduría Ciudadana a la Elección Presidencial, 1998. Pág. 401.



## 2.4 ELECCIONES Y TENDENCIAS EN NARIÑO

En general al Departamento de Nariño se le ha considerado como una región de arraigo conservador; esta tendencia se reforzó durante la época del Frente Nacional que terminó por conservatizar a una gran parte de municipios.

Teniendo en cuenta la heterogeneidad geográfica del Departamento, la diversidad de regiones y/o provincias, cuyos municipios tienen alguna identidad económica, social y cultural, se puede apreciar algunas tendencias desde la época del Frente Nacional hasta los inicios de los años 90: con excepción del Centro en donde han predominado los municipios No Tradicionales, es decir aquellos que han cambiado más de una vez de partido mayoritario, el conservatismo ha sido fuerte en las regiones Fronteriza Sur, Norte y Occidental Andina. La zona Pacífica se ha caracterizado por tener un predominio liberal. Se resaltan ciudades como Ipiales con tendencia liberal al sur del Departamento. Por lo tanto, el panorama físico general es el de un Departamento conservador. Más aún, la región de Nariño ha sido uno de los grandes soportes del bipartidismo en Colombia y una de las reservas del Partido Conservador, aunque en los últimos años hay una marcada preferencia por el Partido Liberal<sup>22</sup>. Desde luego que en Nariño ha habido expresiones de nuevos movimientos y fuerza políticas como la Anapo y las izquierdas en los años 70, el movimiento de Los Inconformes en los años 80 y la AD-M19 en los 90.

Ahora bien, no se puede desconocer la votación lograda por aquellos movimientos o grupos identificados como "otros" o independientes en elecciones para alcaldías, especialmente en los últimos años y también lo ocurrido en las elecciones para gobernación.

---

<sup>22</sup> Puentes Palencia, Jairo. *Política y Elecciones en Nariño*. Pasto, Universidad de Nariño, 1994.

## **2.5 MARCO LEGAL, PARTIDOS Y ELECCIONES**

La Reforma Política de 2003 y la reelección presidencial constituyen nuevos referentes en los últimos procesos electorales.

El Acto Legislativo 01 de 2003, conocido como Reforma Política introduce variaciones en el régimen electoral y el sistema de partidos. Dicha reforma busca la cohesión y el fortalecimiento de los partidos; entre los principales cambios se encuentran los siguientes:

Los partidos y movimientos políticos deberán estar regidos democráticamente y sus estatutos regularán el régimen disciplinario interno.

Se prohíbe la pertenencia simultánea a más de un partido o movimiento político. Además se establece que quien participe en la consulta de un partido no podrá participar con otra agrupación política en el mismo proceso electoral.

En concordancia con lo anterior, se autorizan las consultas populares o internas para la escogencia de los candidatos.

Se obliga a los partidos a organizarse y a trabajar en bancadas.

Se introducen las listas y candidatos únicos. Según la reforma, “para todos los cargos de elección popular, los partidos y movimientos políticos presentarán listas y candidatos únicos, cuyo número de integrantes no podrá exceder el de curules o cargos a proveer en la respectiva elección”.

La coexistencia de dos tipos de listas, que podrán ser cerradas, o abiertas con voto preferente opcional. El voto por lista cerrada es aquel en el cual el votante únicamente marca la casilla del partido o movimiento, sin marcar el número de ningún candidato. También cuando el votante marca primero la casilla de un partido o movimiento y además marca las casillas de los números de dos o más candidatos. El voto por lista preferente es aquel en el cual el votante marca primero la casilla del partido o movimiento, y luego marca el número de uno de los candidatos. En el caso del voto preferente el efecto consiste en que el candidato con mayor cantidad de votos preferentes dentro de su lista ocupará el primer renglón de ésta, el segundo se ubicará en la segunda línea, y así sucesivamente.

Se adopta la cifra repartidora o sistema D´Hondt como la fórmula de convertir los votos obtenidos en escaños. De la fórmula de cocientes y residuos, tradicional en el sistema político colombiano, se pasa a la de la cifra repartidora, que premia a los partidos grandes y busca evitar que los candidatos sean elegidos con muy pocos votos, como sucedía anteriormente. El nuevo mecanismo para asignar curules apunta a que cada lista obtendrá tantas curules como veces esté contenido un número mínimo de votos, denominado cifra repartidora, en el total de los sufragios. Como ya se indicó, este sistema estimula el fortalecimiento de los partidos y tiende a reducir la cantidad de partidos en competencia.

Se adopta el umbral como otro incentivo para la agrupación partidista. El umbral y la cifra repartidora van de la mano. La segunda solo entra a jugar si el umbral es alcanzado por el partido que participa en la contienda electoral. El umbral es la cifra que corresponde a la cantidad mínima de votos válidos que debe obtener una lista para que le sea aplicada la cifra repartidora. El umbral se emplea para listas a corporaciones. Dice el texto de la reforma en su artículo 12 "Para garantizar la equitativa representación de los partidos y movimientos políticos y grupos

significativos de ciudadanos, las curules de las corporaciones públicas se distribuirán mediante el sistema de la cifra repartidora entre las listas de candidatos que superen un mínimo de votos que no podrá ser inferior al dos por ciento (2%) de los sufragados para Senado de la República o al cincuenta por ciento (50%) del cociente electoral en el caso de las demás corporaciones, conforme lo establezca la Constitución y la Ley. Cuando ninguna de las listas de aspirantes supere el umbral, las curules se distribuirán de acuerdo con el sistema de cifra repartidora”.

En aras de reducir la cantidad de partidos en competencia, se fijan nuevas reglas para que los partidos y movimientos políticos obtengan y preserven su personería jurídica. En esta dirección se establece que sólo existirán legalmente los partidos o movimientos políticos que obtengan una votación válida superior al 2% del total nacional en las elecciones de Cámara o Senado.

Otras medidas se refieren a la ampliación de garantías de la oposición, mayores controles en el acceso a los medios de comunicación y financiación de las campañas; también se le otorga valor político al voto en blanco.

Otro aspecto a resaltar como referente lo constituye la reelección presidencial inmediata, según lo estipula el Acto Legislativo 02 de 2004. La figura de la reelección presidencial le permite a los ciudadanos que hayan ejercido la Presidencia de la República, incluyendo al primer mandatario actual, permanecer en su cargo durante un segundo período, si mediante el voto así lo deciden los ciudadanos. Esta norma también se aplica para el caso del Vicepresidente de la República.

Ahora bien, con el fin de reglamentar esta reforma constitucional, se ordenó la expedición de una ley estatutaria conocida como la Ley de Garantías Electorales y aprobada por el Congreso de la República en junio de 2005, cuyos puntos más importantes regulan lo referente a las siguientes materias: disposiciones especiales para garantizar el equilibrio entre los candidatos presidenciales, garantías para la oposición, participación en política de servidores públicos, acceso equitativo a medios de comunicación, financiación de campañas y derecho de réplica para candidatos cuando el Presidente participe en la contienda.

## **2.6 CANDIDATOS, LISTAS Y PARTIDOS**

Como ya se ha indicado la Reforma Política apuntaba a la reducción de las organizaciones políticas, atacar la fragmentación y atomización partidista, características del sistema político colombiano que se habían agudizado a partir de la Constitución Política de 1991. De 59 partidos con personería jurídica, se presentó al Congreso un número bastante reducido. También y teniendo en cuenta la obligación de presentar listas únicas por cada partido o movimiento, el número de listas también mostró una disminución considerable. Por ejemplo, en las elecciones del 2002 los diferentes partidos inscritos avalaron 321 listas para el Senado y 883 para la Cámara, mientras en las elecciones de 2006 se presentaron 20 listas para la circunscripción nacional y 2 para la circunscripción indígena en el Senado. Para la Cámara se presentaron 412 listas para las diferentes circunscripciones departamentales, 6 para la circunscripción indígena y 27 para la de negritudes. En los cuadros 2 y 3 se observa el caso del Senado a nivel nacional y el de la Cámara de Representantes en el caso del Departamento de Nariño.

**Cuadro 2**  
**Listas inscritas a nivel de Senado**

	<b>Circunscripción Ordinaria</b>	<b>Clase de voto</b>
1.	Partido Social de Unidad Nacional	Con voto preferente
2.	Partido Conservador Colombiano	Con voto preferente
3.	Partido Liberal Colombiano	Con voto preferente
4.	Partido Cambio Radical	Con voto preferente
5.	Partido Polo Democrático Alternativo	Con voto preferente
6.	Partido Convergencia Ciudadana	Con voto preferente
7.	Movimiento Alas Equipo Colombia	Con voto preferente
8.	Partido Colombia Democrática	Con voto preferente
9.	Movimiento Mira	Sin voto preferente
10.	Movimiento Colombia Viva	Con voto preferente
11.	Grupo Por el País que Soñamos	Sin voto preferente
12.	Movimiento Dejen Jugar al Moreno	Con voto preferente
13.	Movimiento C-4	Sin voto preferente
14.	Grupo Visionarios Con Antanas Mockus	Sin voto preferente
15.	Movimiento de Participación Comunitaria MPC	Con voto preferente
16.	Movimiento Comunal y Comunitario de Colombia	Con voto preferente
17.	Movimiento Únete Colombia	Con voto preferente
18.	Movimiento Conservatismo Independiente	Sin voto preferente
19.	Movimiento Nacional Progresista	Sin voto preferente
20.	Movimiento Reconstrucción Democrática	Con voto preferente
	<b>Circunscripción Indígena</b>	
1.	Movimiento Alianza Social Indígena	Con voto preferente
2.	Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia AICO	Con voto preferente

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Como aspirantes al Senado por el Departamento de Nariño se presentaron 6 candidatos:

- ✓ Eduardo Enríquez Maya (Partido Conservador)
- ✓ Manuel Enríquez Rosero (Partido de la U)
- ✓ Parmenio Cuéllar (Polo Democrático Alternativo)
- ✓ Guillermo García Realpe (Partido Liberal Colombiano)
- ✓ Carlos Alvarado (Partido Cambio Radical)
- ✓ Álvaro Zarama Medina (Movimiento Alas-Equipo Colombia)

**Cuadro 3**  
**Listas inscritas a nivel de Cámara por Nariño**

	<b>Circunscripción Territorial de Nariño</b>	<b>Clase de voto</b>
1.	Partido Conservador Colombiano	Con voto preferente
2.	Partido Polo Democrático Alternativo	Con voto preferente
3.	Movimiento de Integración Regional IR	Con voto preferente
4.	Partido Liberal Colombiano	Con voto preferente
5.	Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia AICO	Con voto preferente
6.	Partido Social de Unidad Nacional	Con voto preferente
7.	Partido Opción Centro	Con voto preferente
8.	Movimiento Alas-Equipo Colombia	Con voto preferente
9.	Movimiento C4	Sin voto preferente
10.	Movimiento Mira	Con voto preferente
11.	Movimiento Comunal y Comunitario de Colombia	Con voto preferente

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Algunos aspirantes a la Cámara de Representantes se caracterizan por ser líderes reconocidos en la región, en tanto otros se presentan por primera vez. Figuran, entre otros:

- ✓ Myriam Paredes (Partido Conservador)
- ✓ Oscar Fernando Bravo (Partido Conservador)
- ✓ Pedro Vicente Obando (Polo Democrático Alternativo)
- ✓ María Antonia Velasco (Polo Democrático Alternativo)
- ✓ Jaime Rodríguez (Polo Democrático Alternativo)
- ✓ Berner Zambrano (Movimiento de Integración Regional IR)
- ✓ Javier Tato Álvarez (Partido Liberal Colombiano)
- ✓ Carlos Pantoja Revelo (Partido Opción Centro)
- ✓ Guillermo Rodríguez Londoño (Movimiento C4)
- ✓ Eduardo Albornoz Jurado (Alas-Equipo Colombia)
- ✓ Mercedes Ortiz (Alas-Equipo Colombia)

- **Perfil de los Partidos Políticos**

Como una forma de aproximarnos también a los efectos de la Reforma Política presentamos en este apartado el perfil de los principales partidos políticos que hicieron presencia en la contienda electoral a nivel del Congreso de la República. La mayoría de ellos también se presentaron en las elecciones regionales y locales.

- ✓ Partido Social de Unidad Nacional, Partido de La U

El Partido Social de Unidad Nacional, Partido de la U es fuertemente aliado del actual presidente Álvaro Uribe Vélez, cuenta con una bancada integrada por senadores reconocidos y de filiación uribista. Cada vez más el uribismo se ha



convertido en uno de los fenómenos políticos más importantes en los últimos tiempos, al menos desde el punto de vista de la campaña electoral.

El Partido de la U ha estado liderado por Juan Manuel Santos y cuenta con el apoyo de políticos como Luis Guillermo Vélez, Diana Francisco Toro, Gina Parody, Zulema Jattin, Martha Lucía Ramírez y Jairo Merlano.

Desde el punto de vista ideológico plantea la libertad de pensamiento y opinión, respeto por el pluralismo cultural, religioso y sexual. El Partido de la U tiene un enfoque social e independiente de las corrientes políticas tradicionales, propugna por la modernización del Estado y el buen gobierno.

#### ✓ Partido Conservador Colombiano

Es uno de los partidos tradicionales en Colombia, fundado en 1847, que ha compartido el poder con el Partido Liberal. Durante las últimas décadas del siglo XIX y primeras del XX se convirtió en el partido de gobierno. Después de los gobiernos de Rafael Núñez llamado el período de la Regeneración, de la firma de la Constitución de 1886 y de la derrota liberal en la Guerra de los Mil Días comenzó la hegemonía conservadora hasta los años 30 del siglo XX.

El partido regresó al poder en 1946 con Mariano Ospina Pérez, época en que se inició el fenómeno de la violencia política y se agravó con el asesinato de Jorge Eliécer Gaitán, que se perfilaba como presidente para las elecciones de 1950. Durante el Frente Nacional compartió el poder con el Partido Liberal.

El Partido conservador cuenta con líderes como Carlos Holguín Sardi, Roberto Gerlein, Ciro Ramírez, Omar Yepes Alzate, Enrique Gómez Hurtado, Carlos Albornoz y Eduardo Enríquez Maya.

## ✓ Partido Liberal Colombiano

Fundado en 1848, el Partido Liberal Colombiano ha sido un actor importante dentro del sistema de partidos colombiano pues ha controlado en gran medida el poder a lo largo de la historia nacional.

El Partido Liberal Colombiano es considerado como el Partido del pueblo, tiene carácter pluralista y constituye una coalición de matices de izquierda democrática, cuya misión es resolver los problemas estructurales mediante la intervención del Estado. Para este Partido, el principio de la función social de la propiedad ha sido bandera importante. También promueve la solución política de los conflictos, incluyendo los armados, por medio de la deliberación, la concertación y la negociación.

El Partido está vinculado a la Internacional Socialista, lo que le permite estar al tanto de las corrientes del pensamiento contemporáneo. Para este la globalización no puede significar que los países desarrollados impongan a los países en desarrollo sus intereses comerciales, financieros y culturales. En este sentido, el Partido se compromete a trabajar con intensidad por una economía global debidamente regulada.

Como figuras del Partido Liberal Colombiano están César Gaviria Trujillo y dirigentes como Piedad Córdoba, Juan Fernando Cristo Bustos, Horacio Serpa Uribe, Andrés González y Rafael Pardo.

#### ✓ Partido Cambio Radical

Es un partido que surge como disidencia del Partido Liberal y considerado como parte del uribismo. Se considera un partido pluralista que reconoce y respeta las diferencias culturales, religiosas y étnicas de los colombianos. Se declara independiente de las corrientes políticas tradicionales, pretende conseguir un Reordenamiento Territorial que fortalezca la administración local y la autonomía de las regiones, con miras a lograr la más eficiente administración de los recursos públicos y el mejor servicio a los colombianos.

De igual forma quieren establecer un Estado comunitario, para la participación de la sociedad civil en funciones públicas de control sobre la administración. También establece normas y políticas públicas para proporcionar a los ciudadanos una seguridad humana, una seguridad ciudadana, social y personal preservando el monopolio de las armas para el Estado. El Partido Cambio Radical pasó a ser una de los grupos uribistas con mayor poder en el Congreso, siendo Germán Vargas Lleras su dirigente principal.

#### ✓ Partido Polo Democrático Alternativo

El Polo Democrático Alternativo o PDA surgió de la alianza de varios grupos independientes que desde el año 2002 venían congregando los movimientos políticos y sociales del país que compartían el deseo de hacer política alternativa al bipartidismo.

Considerado como un partido de izquierda, considerado como el partido de la justicia social, de la equidad, la igualdad de oportunidades, plantea que hay que eliminar los extremos de riqueza y pobreza, acabar la exclusión social, derrotar la

pobreza, el desempleo y el hambre. Plantea ser el abanderado de la lucha contra la corrupción y de la refundación de la política con una ética de responsabilidad, transparencia y consecuencia.

En el plano internacional se propone contrarrestar el unilateralismo de las grandes potencias y los países más ricos; impulsar el fortalecimiento y la democratización de las instancias internacionales; aprovechar las oportunidades y contrarrestar los riesgos y amenazas mediante una sensata y realista política de relaciones internacionales basada en la cooperación y la solidaridad.

El Partido cuenta con una gama variada de dirigentes, sobresalen Samuel Moreno Rojas, Carlos Gaviria, Antonio Navarro Wolf, Luis Eduardo Garzón, Gustavo Petro, Jorge Robledo, Jaime Dussán y Luis Carlos Avellaneda.

#### ✓ Partido Convergencia Ciudadana

El Partido Convergencia Ciudadana fue creado en 1997 por Luis Alberto Gil Castillo, ex militante del M-19 y dirigente sindical de los maestros en Santander. El crecimiento de este partido ha ido a la par con la fundación y desarrollo de varias empresas privadas ligadas a integrantes del movimiento como la ARS y EPS Sol Salud, la Corporación Televisiva Ciudadana (Canal TVC de TV en Santander) y la Fundación Integral para la Salud y la Educación Comunitaria del Magisterio FINSEMA (una EPS especial para maestros sindicalizados).

Según sus opositores, el rápido ascenso de Convergencia Ciudadana tiene otras causas. El movimiento ha sido denunciado por congresistas como los senadores Hugo Serrano, Germán Vargas Lleras y Leonor Serrano, de ofrecer grandes sumas de dinero a políticos de otros sectores para que hagan parte de las listas de

Convergencia Ciudadana. Además de esta denuncia, el senador Serrano ha acusado al movimiento de recibir el apoyo de grupos paramilitares.

El Partido Convergencia Ciudadana plantea el desarrollo humano como proceso para ampliar las oportunidades del ser humano tales como la libertad política, económica, social y el respeto a los derechos humanos y de la misma forma mejorar su nivel de bienestar.

Considera a la educación como un mecanismo que permitirá acabar con las desigualdades sociales, para esto se plantean unos objetivos como lograr que ningún niño menor de 16 años esté fuera del sistema educativo; evitar la deserción escolar de los niños a través del otorgamiento de subsidios familiares.

#### ✓ Movimiento Alas-Equipo Colombia

Es el producto de la fusión de Equipo Colombia y el Partido Independiente Alas, convirtiéndose en un solo partido para las elecciones legislativas de 2006. Las dos agrupaciones hacen parte de la coalición que apoyó la reelección de Álvaro Uribe.

El Partido Independiente Alas también fue el resultado de una alianza entre personalidades como el político del Cesar Álvaro Araujo, Luis Elmer Arenas y la ex gobernadora de Cundinamarca Leonor Serrano, utilizando el nombre de Alas, insignia de la fuerza política que ya pertenecía a Araujo. Se unieron bajo la consigna de ser uribistas, según se afirma, para pasar el umbral en las elecciones legislativas de 2006.

Por otra parte y al ver la complejidad del panorama político, decidieron adherirse a un partido con más trayectoria. Se unieron a Equipo Colombia que contaba con

una gran cantidad de concejales y alcaldes en todo el país. Sin embargo, esta alianza no pudo concretarse completamente, pues en último momento Luis Elmer Arenas y Leonor Serrano se fueron para el Partido de la U. Los orígenes de Equipo Colombia se remontan a la década del ochenta, cuando Ignacio Vélez Escobar fundó el unionismo, una de las facciones adscritas al Partido Conservador en Antioquia. Luis Alfredo Ramos, Genaro Pérez y Luis Emilio Monsalve hicieron parte de esta alternativa política de un sector muy conservador de Medellín. En la práctica, Equipo Colombia no está lejos de los partidos tradicionales. Hasta cierto punto su éxito electoral se debe a su principal figura, Luis Alfredo Ramos.

En resumen, el Movimiento Alas- Equipo Colombia es una de las organizaciones políticas más poderosas del país con proyección nacional, suprapartidista, pluralista e independiente, con énfasis en lo social. Tiene liderazgo a corto, mediano y largo plazo y se presenta como alternativa a los colombianos frente a la decadencia de los partidos tradicionales y fracaso de la mayoría de los administradores públicos. Los principios defendidos por este partido son la Constitución y la ley, la justicia social, los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, las doctrinas cristianas, la libertad y orden, los valores éticos y morales, la igualdad legal, el desarrollo social con equidad, la libertad de empresa y propiedad privada.

#### ✓ Partido Colombia Democrática

El Partido Colombia Democrática se inicia a raíz del llamado del actual Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, en compañía del Senador Mario Uribe Escobar, y de otros dirigentes liberales de Antioquia, cuando demandaban de los directores de su Partido en Antioquia, en el año de 1985, la necesidad de que se concedieran unos mayores espacios democráticos dentro de la colectividad, y exigían aplicar más democracia a la toma de decisiones que afectaran la vida política del

departamento de Antioquia, y del País. Pedían también adoptar una ideología clara frente a la problemática nacional del ese entonces. De esta manera se gestó y tomó fuerza una disidencia, que pretendía la creación de una organización política de estirpe liberal, que interpretara este sentimiento democrático.

En el año 2003, por iniciativa de varios parlamentarios se solicitó la inscripción del partido a nivel nacional ante el Consejo Nacional Electoral y hoy se proyecta como uno de los más fuertes del país, aunque cuestionado por tener en sus filas a políticos vinculados a sectores del paramilitarismo.

#### ✓ Movimiento Mira

Movimiento Independiente de Renovación Absoluta MIRA fue creado legalmente en el 2000 y participó en las elecciones de asambleas y concejos de 2001. Nació como organización política de la Iglesia de Jesucristo Internacional, fundada en 1972 por Luis Eduardo Moreno y María Luisa Piraquive, padres de la senadora Alexandra Moreno Piraquive. Esta iglesia cristiana pasó de ser un pequeño grupo de oración a toda una organización estructurada con sedes en más de 40 ciudades en el país y varios templos en Estados Unidos, Ecuador, Panamá, España y Costa Rica.

MIRA consiguió éxitos electorales rápidamente y para las elecciones de 2001, el movimiento obtuvo 53 curules en asambleas y concejos en todo el país, y en el 2002 logró una curul en el Senado con Alexandra Moreno.

Aparte de la senadora Moreno, la otra cabeza visible del movimiento es el concejal de Bogotá, Carlos Alberto Baena, quien es el pastor principal de la iglesia en la ciudad.

El propósito de este movimiento es participar en la vida democrática del país promoviendo la defensa de los derechos y libertades individuales, prevaleciendo el interés general para conseguir una democracia y un fortalecimiento de orden constitucional y legal. MIRA también aporta en el campo de la labor social, fortaleciendo la búsqueda constante de la paz, democracia, libertad, justicia, igualdad, conocimiento y trabajo para todos los colombianos. Como lineamientos principales están: la vocación social, basada en un trabajo social continuo; la presencia nacional e internacional; preservación de la familia; terminar con la violencia intrafamiliar como base para lograr la paz y el desarrollo económico; erradicar el flagelo del abuso sexual infantil.

✓ Movimiento Colombia Viva

Este movimiento tiene como dirigentes a Dieb Maloof, al Pastor Enrique Gómez, a Vicente Blel, Habib Merheg, Víctor Velásquez y Hugo Tovar.

Se trata de un movimiento político dinámico y dinamizador de escenarios públicos propicios para la creación de instrumentos prácticos facilitadores del crecimiento productivo en todos los sectores de la economía, como pilar básico para alcanzar mejores condiciones que permitan que Colombia Viva. Su objetivo es impulsar el desarrollo empresarial de Colombia a través de procesos que faciliten la ejecución de proyectos productivos.

✓ Por el país que soñamos

Este grupo o movimiento liderado por Enrique Peñalosa presenta una propuesta política sobre algunos temas de interés. Por ejemplo en cuanto a espacio público considera importante promover que las ciudades construyan, optimicen y



recuperen sus espacios públicos, con la calidad requerida para lograr urbes más humanas. En cuanto a transporte Urbano busca informar sobre las mejores opciones de sistemas de transporte urbano masivo e incentivar el uso de sistemas alternativos como la bicicleta, porque si se conoce nuestra realidad y encontramos alternativas que se ajusten a ella, podremos vivir como queremos.

En cuanto a educación pretende encontrar y dar a conocer alternativas para elevar la calidad, infraestructura física y cobertura del sistema escolar al que acceden los niños de escasos recursos económicos, que les permitan desarrollar sus destrezas, les facilitan el aprendizaje y aprendan a convivir.

✓ Dejen jugar al Moreno

Es un proyecto político del senador Carlos Moreno de Caro. El senador inicia su vida política al lado del dirigente conservador antioqueño, J. Emilio Valderrama a principios de los años noventa. En 1994 se lanza por primera vez como candidato a la alcaldía de Bogotá con su movimiento, Defensa Ciudadana.

Moreno ha sido un aliado político del presidente Uribe en el Congreso. Fue coautor del proyecto de ley de Justicia y Paz del gobierno, trabajó activamente por la aprobación de la reelección y ha acompañado el proceso de desmovilización con las AUC como presidente de la Comisión de Paz del Senado. En septiembre de 2005, le propuso públicamente a Ernesto Báez, el jefe político del Bloque Central Bolívar hacer parte de su lista, cuando el paramilitar propuso que el Congreso les otorgara dos curules en el capitolio como resultado del proceso de paz. Y consecuentemente con eso, también les ofreció a Rocío Arias y a Eleonora Pineda que entraran a su lista cuando fueron expulsadas de Colombia Democrática.

✓ Movimiento Compromiso cívico cristiano con la comunidad C4

Es un movimiento liderado por líderes como Jimmy Chamorro, líder cristiano de Bogotá y dirigentes como Antonio Urrutia y el pastor Rubén Darío Pérez.

En cuanto al compromiso plantea no ser indiferentes a la crisis que vive nuestro país. Como movimiento cívico plantea el rescate de los valores ciudadanos hacia el progreso y el empuje de los pueblos. En cuanto a lo cristiano tiene una plataforma ideológica con fundamento en los principios y las enseñanzas consagradas en la Biblia. Para el movimiento, el compromiso con la comunidad parte de que ésta es el principal polo de desarrollo.

✓ Visionarios con Antanas Mockus

El Movimiento Visionarios con Antanas Mockus se organizó como un grupo de ciudadanos cuyo objetivo es transformar realmente las prácticas políticas y ser una opción nueva para Colombia. Según el movimiento, lograr un cambio favorable para Colombia es posible y es posible hacerlo por las buenas. Todos los que hacen parte de este proceso son ciudadanas y ciudadanos zanahorios que tienen la firme convicción de que la única fuerza que debe reinar en la democracia es la fuerza de los argumentos. Este grupo de ciudadanos se ha denominado Visionarios, en contra de las estrategias a corto plazo, pues su visión incluye un proyecto de país con el horizonte de 70 años.

Son principios del movimiento: coherencia entre fines y métodos, la cultura es importante y es transformable, la transformación de la cultura debe tener como horizonte y camino la Constitución, democracia deliberativa y expresiva, mayor

equidad, principalmente, por la vía de la educación, pues genera mejores ciudadanos, más libres y con más capacidad de aportar al conjunto de la sociedad.

- **Los candidatos presidenciales**

El siguiente es el perfil de los candidatos a las elecciones presidenciales y el contenido ideológico de sus propuestas.

- ✓ **Álvaro Uribe**

Si bien se inicia en la política con el Partido Liberal, sus planteamientos apuntan a defender el orden, la tradición y los principios morales.

En general se ha negado a negociar con los grupos armados insurgentes a los que considera como "grupos terroristas". Por estas razones "ideológicamente Uribe es representante del conservatismo clásico...es la expresión del campesino acomodado antioqueño... Sus seguidores más fervientes están entonces en este grupo de moralistas que creen que la modernidad y el liberalismo están trastocando el orden moral y social"<sup>23</sup>.

Como punto de referencia, la política de "seguridad democrática" es el aspecto central que identifica a Uribe, tanto como candidato como gobernante.

---

<sup>23</sup> En: [http://www.semana.terra.com/wf\\_Ver<multimedia.aspx?IdMlt=47&IdArt=93905](http://www.semana.terra.com/wf_Ver<multimedia.aspx?IdMlt=47&IdArt=93905).

✓ Carlos Gaviria

El programa de gobierno "Construyamos democracia, no más desigualdad" hace que Carlos Gaviria "es el candidato más a la izquierda en el espectro político"<sup>24</sup>, tanto por la visión de los social como por su posición con respecto al conflicto.

Se muestra a favor de la industria nacional, la pequeña y mediana empresa, defensor del trabajo comunitario, solidario, cooperativo, mediante el fortalecimiento del aparato productivo nacional y el mercado interno.

Reconoce la existencia en el país del conflicto social y armado interno. Entiende la paz como un valor que va más a allá de la superación del conflicto interno y que debe propiciar la superación de la cultura de la violencia y el establecimiento de formas y métodos sociales de concertación de la diferencia.

✓ Horacio Serpa

Representante del Partido Liberal, Horacio Serpa hace parte de ese grupo más visible de la socialdemocracia, de tal manera que "se mantiene fiel a su ideología de centro izquierda"<sup>25</sup> y por su énfasis en la reducción de la pobreza, las desigualdades y la repartición equitativa de la riqueza.

Frente al conflicto plantea terminar con la guerra mediante la solución política negociada. Para ello propone el diálogo inmediato con los grupos armados sobre las bases y condiciones de una negociación política.

---

<sup>24</sup> Ibidem.

<sup>25</sup> Ibidem.

Crítico del modelo neoliberal, afirma que el Estado es el responsable del bienestar de los ciudadanos.

✓ Antanas Mockus

El ex alcalde propone construiremos un Estado capaz de cumplir y hacer cumplir la ley, de hacer valer los derechos y deberes, de asegurar la provisión de bienes y servicios públicos, y capaz de cobrar impuestos justos. Afirma que a mayor productividad más riqueza y más posibilidades de que la riqueza pueda ser mejor distribuida. A su vez, una mayor equidad permite ampliar la capacidad de consumo.

Mockus está influenciado por las teorías de la elección racional, "que parten de la base de la racionalidad del individuo que se somete a unas reglas colectivas que manejan su productividad... aunque el Estado debe garantizar el cumplimiento de las leyes, los individuos deben crear una conciencia ciudadana que auto regule sus propios comportamientos"<sup>26</sup>.

✓ Álvaro Leyva

A Leyva se lo ha considerado como conservador. Sin embargo tiene unas posiciones especiales frente al conflicto armado y sobre el cual ha insistido para una solución inmediata y para ello ha insistido en el acercamiento de las partes: el Estado y la guerrilla.

---

<sup>26</sup> Ibidem.

✓ Carlos Rincón

Rincón se define como un "centrista conciliador" y su principal planteamiento es promover una nueva Constitución que involucre a todos los sectores de la sociedad. Su programa de gobierno se denomina "Plan de Convivencia Democrática Nacional" y trata temas fundamentales como la paz y la reactivación económica.

✓ Enrique Parejo

Su principal propuesta se centra en la lucha contra la corrupción, según él, causa de gran parte de los problemas que aquejan el país. En segundo lugar podría ubicarse la pobreza. El ex ministro de origen liberal es un fuerte opositor a las privatizaciones y en general a las políticas de apertura económica.

**Cuadro 4**  
**Espectro ideológico de los candidatos presidenciales**

<b>Candidato</b>	<b>Partido</b>	<b>Ideología</b>
Carlos Gaviria	Polo Democrático Alternativo	Izquierda
Horacio Serpa	Liberal	Centro Izquierda
Enrique Parejo	Reconstrucción Democrática Nacional	Centro
Antanas Mockus	Alianza Social Indígena	Centro
Álvaro Leyva	Movimiento Nacional de Reconciliación	Centro
Carlos Rincón	Movimiento Comunal y Comunitario	Centro Derecha
Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha

Fuente: Elaborado con base en los programas de los candidatos

De acuerdo al análisis de los planteamientos de cada uno de los candidatos presidenciales, podemos clasificarlos ideológicamente tomando como referencia categorías que van desde la izquierda, pasando por el centro y hasta la derecha, como figura en el cuadro 4.

## **2.7 LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN**

Bien se sabe que en los últimos años las encuestas de opinión se han convertido en un factor fundamental de los procesos electorales por su carácter predictivo, influyente y orientador. Referentes importantes para el caso de las elecciones del 2006 y 2007 lo constituyen las encuestas de opinión realizadas por el Observatorio Social del Departamento de Sociología en el casco urbano de las principales ciudades del Departamento de Nariño: Pasto, Ipiales, Túquerres y Tumaco.

- **Confianza en instituciones y personalidades**

Un primer referente lo constituye la encuesta sobre el grado de confianza en algunas instituciones y personalidades de la vida social y política de la región<sup>27</sup>. Se trata de la percepción que tienen los habitantes de la ciudad, desde su propio contexto, condición, género y estrato, percepción que debe ser confrontada con lo que realmente son y hacen dichas instancias como generadoras de control social, seguridad, solidaridad, es decir, de capital social.

Podría afirmarse que el grado de confianza en las instituciones y personalidades influye en la aceptación o rechazo de los candidatos en mayor o menor proporción. Algunos nombres consultados figuran o dirigen instituciones con un alto grado de confianza por parte de los ciudadanos, lo cual beneficia considerablemente a sus

---

<sup>27</sup> Observatorio Social. *Confianza en las instituciones y personalidades*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, octubre 12 de 2005.

dirigentes. Tal es el caso de la Universidad de Nariño con su rector Pedro Vicente Obando. Ver cuadro 5.

**Cuadro 5**  
**Calificación del grado de confianza en las instituciones**

	<b>Instituciones</b>	<b>Calificación</b>
1.	Cámara de Comercio	3.66
2.	Cedenar	2.61
3.	Deportivo Pasto	3.48
4.	Fiscalía	3.07
5.	Gobierno Departamental	2.84
6.	Gobierno Municipal	2.74
7.	Iglesia	3.63
8.	Medios de Comunicación	3.51
9.	Policía Nacional	2.95
10.	Universidad de Nariño	4.26

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

En el caso de las personalidades de la vida política se identificaron dos grupos, de tal manera que los entrevistados pudieran hacer la comparación y, de esa forma, la elección respectiva. Frente a estas personalidades hay mayor confianza en el ex gobernador Parmenio Cuéllar o en líderes como Myriam Paredes, Berner Zambrano o Javier Tato Álvarez, a manera de ejemplo. Algunos de ellos se presentarían como candidatos al Congreso de la República, a nivel de Senado y Cámara de Representantes. Sin embargo, los datos muestran altos porcentajes que indican desconocimiento o no respuesta sobre el grado de confianza en las personalidades. Ver cuadro 6.



**Cuadro 6**  
**Personalidades de la vida política con mayor confianza**

	<b>Grupo 1</b>	<b>Confianza %</b>
1.	Carlos Alvarado	4.39
2.	General Jaime Canal	5.90
3.	Parmenio Cuellar	32.22
4.	Eduardo Enríquez Maya	5.90
5.	Manuel Enríquez Rosero	4.84
6.	Guillermo García Realpe	2.42
7.	Arturo López Arresta	0.91
8.	Álvaro Zaruma Medina	6.20
	No sabe/No responde	37.22

	<b>Grupo 2</b>	<b>Confianza %</b>
1.	Javier Tato Álvarez	11.35
2.	Oscar Fernando Bravo	6.20
3.	Antonio Gerdtz	1.66
4.	Carlos Pantoja	5.90
5.	Myriam Paredes	11.20
6.	Afranio Rodríguez	3.33
7.	María Antonia Velasco Guerrero	3.93
8.	Berner Zambrano	7.41
	No sabe/No responde	49.02

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

- **Elecciones presidenciales**

Otro referente es la encuesta de opinión sobre las elecciones presidenciales del 28 de mayo de 2006<sup>28</sup>. A partir de una información general sobre género, edad y estrato, el ejercicio permitió identificar las actitudes en cuanto al interés por la política y las preferencias por los candidatos presidenciales. De igual forma se quiso auscultar sobre la identificación de los ciudadanos con los partidos o movimientos políticos, para de esa forma, relacionarla con sus preferencias electorales en cuanto a los candidatos presidenciales. Ver cuadro 7.

**Cuadro 7**  
**Preferencias electorales para Presidente**

	<b>Candidato</b>	<b>%</b>
1.	Carlos Gaviria	20.85
2.	Álvaro Leyva	0.74
3.	Antanas Mockus	2.45
4.	Enrique Parejo	0.00
5.	Carlos Rincón	0.32
6.	Horacio Serpa	18.72
7.	Álvaro Uribe	31.70
	Votaría en Blanco	16.28
	No sabe/No responde	8.94
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

---

<sup>28</sup> Observatorio Social. *Encuesta de opinión*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, mayo 5 de 2006.

El cuadro indica las preferencias hacia los candidatos presidenciales. A nivel general de las ciudades, la población se inclina en mayor proporción por aquellos que tienen mayor presencia o protagonismo según la tendencia nacional. El candidato presidente Uribe tiene a su favor el 31.70 % de los votos, seguido por el candidato Carlos Gaviria con un 20.85 % y Serpa Uribe con el 18.72 %. A diferencia de la tendencia nacional, en Nariño la distancia entre Uribe y Gaviria es menor, lo cual hace que la competencia entre los dos candidatos adquiera una mayor dinámica en vísperas de las elecciones. Votaría en blanco el 16.28 % y un 8.94 % aún no sabe por quién votar o no responde la pregunta. En cuanto a las preferencias en cada una de las ciudades, los datos tienen variaciones. Por ejemplo en la ciudad de Pasto la votación por Uribe es del 36 %, mientras que la de Gaviria es del 26 %. En la ciudad de Tumaco, la votación más alta es por el candidato Horacio Serpa con un 39 %, lo cual significa que aún se mantiene la tendencia histórica del dominio liberal en dicha localidad. En el caso de Ipiales, el candidato Uribe supera en gran proporción a Serpa en una ciudad también considerada como liberal. En el caso de la ciudad de Túquerres, la votación por Gaviria alcanza el 35 %, mientras que la de Uribe y Serpa representa el 28 % y 19 %, respectivamente.

- **Elecciones locales y regionales**

A Propósito de las elecciones de octubre de 2007, el Observatorio Social auscultó las preferencias para alcaldía y gobernación en las principales ciudades de la región<sup>29</sup>. Los cuadros 8 y 9 indican los resultados de la encuesta para la alcaldía de Pasto y gobernación en Nariño. Eduardo Alvarado Santander se perfila como ganador en la alcaldía de la ciudad capital (37.54 %) y Antonio Navarro Wolf como Gobernador en Nariño con un 62.85 %.

---

<sup>29</sup> Observatorio Social. *Encuestas de opinión*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, septiembre 12 de 2007 y octubre 22 de 2007.

**Cuadro 8**  
**Preferencias electorales para Alcaldía en Pasto**

	<b>Candidato</b>	<b>%</b>
1.	Eduardo Alvarado Santander	20.85
2.	Mauricio Guerrero	0.74
3.	Pablo Andrés Guerrero	2.45
4.	Heriberto Melo Calderón	0.00
5.	Fabio Trujillo	0.32
6.	Votaría en blanco	18.72
7.	No sabe/No responde	31.70
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

**Cuadro 9**  
**Preferencias electorales para Gobernación en Nariño**

	<b>Candidato</b>	<b>%</b>
1.	Antonio Navarro Wolf	62.85
2.	Germán Chamorro de la Rosa	16.19
4.	Votaría en blanco	13.65
5.	No sabe/No responde	7.30
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

### 3. PARTICIPACIÓN ELECTORAL

#### 3.1 EL INTERÉS POR LA POLÍTICA

Bien se sabe cómo la participación política en general y la participación electoral en particular dependen de una serie de variables y factores, algunos ya mencionados en el capítulo sobre referentes teóricos. En esta primera parte creemos conveniente presentar los resultados del ejercicio hecho por el Observatorio Social sobre las actitudes en cuanto al interés que se tiene por la política, y de alguna manera, el interés por la participación electoral; también los resultados sobre la identificación que tienen los ciudadanos con los partidos o movimientos políticos<sup>30</sup>. De esta manera podemos acercarnos al fenómeno complejo que gira alrededor de la participación política.

**Cuadro 10**  
**Grado de interés por la política**

1.	Mucho	20.11
2.	Poco	51.70
3.	Nada	28.19
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

<sup>30</sup> Observatorio Social. *Encuesta de opinión*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, mayo 5 de 2006.

El interés por la política constituye un elemento que identifica las actitudes y valoraciones hacia lo público, la elección de los dirigentes o gobernantes de un país y el manejo del Estado. Los datos del cuadro 10 muestran cómo la mitad de los ciudadanos en las principales ciudades del Departamento de Nariño tiene poco interés por la política, el 28 % no tiene ningún interés y sólo una quinta parte está muy interesada.

**Cuadro 11**  
**Identificación con los partidos o movimientos políticos**

1.	Partido Conservador	10.43
2.	Partido Liberal	28.94
3.	Movimiento de Integración Regional IR	0.43
4.	Partido de la U	5.53
5.	Polo Democrático Alternativo	8.09
6.	Otro Partido	2.45
7.	No tiene Partido	44.13
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Universidad de Nariño. Observatorio Social

El cuadro 11 muestra la identificación de los votantes por los partidos o movimientos políticos. Un poco menos de la mitad se identifica con los partidos tradicionales. Según la encuesta el 28.94 % se considera del Partido Liberal, el 10.43 % del Partido Conservador, el 5.53 % del Partido de la U y el 8.09 % se declara partidario de Polo Democrático Alternativo. Llama la atención cómo el 44.13 % de la población no tiene Partido, pero aún así es un grupo de opinión que distribuye su voto entre los candidatos más oñionados o que vota en blanco.

En el caso de ciudades específicas, el Polo representa el 15 % en Túquerres, mientras en Tumaco dicho Partido sólo alcanza el 2.00 %. En esta última ciudad, la población encuestada se identifica con el partido liberal en un 42.6 %. Desde luego que estos resultados se deben confrontar con la encuesta definitiva como son las elecciones propiamente.

### **3.2 LA PARTICIPACIÓN SEGÚN TIPO DE ELECCIÓN**

Hemos manifestado atrás cómo la participación varía según el tipo de elección, que el voto independiente tiene un mayor impacto en las elecciones presidenciales que en las del congreso, quizá porque las tasas de abstención electoral son inferiores en ese tipo de elección y que la dinámica electoral es muy distinta en las elecciones parlamentarias que en las presidenciales. En las primeras se da ante todo el voto partidista, ligado muchas veces al clientelismo y a las llamadas "microempresas electorales" a nivel local y regional. Al contrario, en las elecciones presidenciales se da el voto de opinión, relacionado más con las características personales de los candidatos, los sondeos de opinión y otros factores, todo lo cual incide en el grado de participación. Veamos qué ocurrió en el caso de Nariño.

Si comparamos los grados de participación con respecto al potencial electoral calculado por la Registraduría Nacional del Estado Civil encontramos algunas variaciones en los distintos tipos de elección.

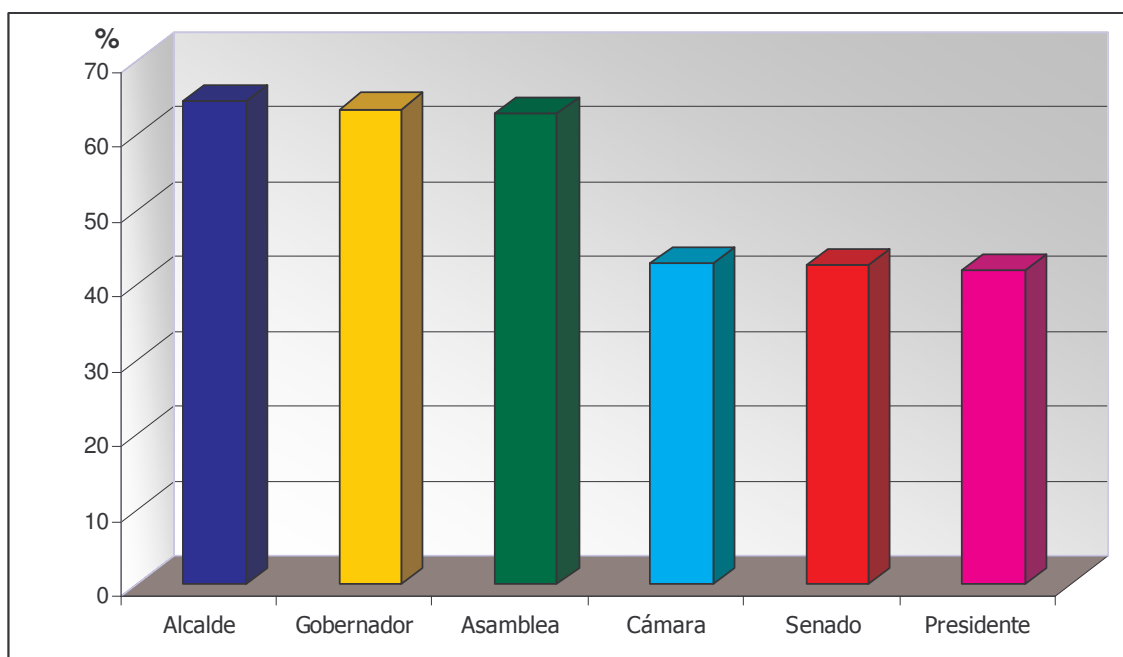
Es importante tener en cuenta que las elecciones para Congreso (Senado y Cámara) se llevaron a cabo el 12 de marzo y las de Presidente el 28 de mayo de 2006, mientras las elecciones regionales y locales el 28 de octubre de 2007.

**Cuadro 12**  
**Participación según tipo de elección**

<b>Tipo de elección</b>	<b>% Participación</b>
Senado	42.57
Cámara	42.85
Presidente	41.95
Asamblea	62.99
Gobernador	63.49
Alcalde	64.60

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 1**  
**Participación según tipo de elección**



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil



Como se observa en el cuadro 12 y el gráfico 1 la participación en las elecciones del Departamento de Nariño fue relativamente similar, alrededor del 42 %, en el caso del Congreso, siendo un poco inferior para el caso de Presidente, al contrario de las tendencias generales. El grado de participación electoral (42 %) nos muestra, a su vez, el grado de abstención (58 %). Podría decirse que la abstención es bastante alta, sin embargo, la tendencia general en Colombia ha estado por encima de esa cifra. Ahora bien, si comparamos los resultados de las elecciones a nivel nacional, encontramos lo siguiente: mientras la participación para Senado a nivel regional fue del 42 %, a nivel nacional ascendió sólo al 40 %; la participación para presidente en Nariño llegó cerca del 42 %, mientras a nivel nacional subió al 45 %.

En las elecciones regionales y locales se observa una mayor participación, cerca del 64 %, una de las más altas en la historia electoral del Departamento de Nariño. Ello podría interpretarse como un mayor interés en los asuntos de la región, lo que se evidencia con la participación en la elección popular de alcaldes.

### **3.3 LA PARTICIPACIÓN SEGÚN LOCALIDADES**

Un elemento de referencia en el análisis electoral lo constituye la metodología que tiene en cuenta la diferenciación de la población según su ubicación geográfica. La tendencia general dice que a mayor modernización los ciudadanos se comprometen con lo político, que los habitantes de la ciudad participan más que los del campo. En el caso de Colombia históricamente su participación ha sido mayor en los municipios rurales, aunque esta tendencia ha variado en los últimos años, en la medida que aparecen nuevos actores y movimientos producto de coyunturas o nuevas normas sobre participación y elección de cargos a nivel local o regional.

En el Departamento de Nariño la población se puede diferenciar teniendo en cuenta el peso de su potencial electoral como el grado de importancia en términos económicos, sociales, políticos y su ubicación geográfica. En este caso se tiene en cuenta a Pasto como ciudad capital, a Túquerres, Ipiales y Tumaco como ciudades intermedias y al resto como municipios rurales.

Vale la pena tener en cuenta cómo Pasto y las ciudades intermedias contribuyen con el 50 % del total del potencial de Nariño y los municipios rurales con el otro 50 %.

**Cuadro 13**  
**Participación según tipo de elección y localidades**

<b>Localidad</b>	<b>Cámara</b>	<b>Presidente</b>	<b>Alcalde</b>
Capital	42.75	47.42	57.06
Ciudades intermedias	35.61	33.55	55.93
Municipios rurales	45.92	42.67	72.44

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

En un estudio sobre tendencias electorales en Nariño se afirmaba lo siguiente: "A partir de 1982 la participación tiende a disminuir en la ciudad capital. En conclusión, se puede apreciar cómo, en general, entre más rurales son los municipios, más tiende la gente a votar. Como hipótesis, se puede aceptar que fenómenos como el clientelismo y la integración social del individuo en los municipios y comunidades rurales nariñenses explican una mayor votación, que los

habitantes de la ciudad, y que los "fieles" de los partidos son relativamente más numerosos en las áreas rurales que en la ciudad"<sup>31</sup>.

El cuadro 13 y los gráficos 2, 3 y 4 nos permiten observar lo que ha ocurrido en las diferentes localidades en términos de participación electoral en elecciones tanto para Cámara de Representantes como para Presidente y Alcalde. Según las normas electorales, el Departamento de Nariño elige 5 representantes quienes se disputan el control y apoyo político. Por otra parte los candidatos están más cercanos con los electores y contraen con ellos unas relaciones que pueden ser de "fidelidad", compromiso o incluso de "clientelismo", especialmente a nivel rural.

En las elecciones para Presidente los resultados son diferentes. Vale la pena recordar cómo en este tipo de elecciones pesa más el voto de opinión, especialmente a nivel de las ciudades o centros urbanos. También las tendencias dicen de una mayor participación en elecciones para Presidente que para otro tipo de elecciones. Para las elecciones del año 2006, el mayor grado de participación ocurre en la ciudad capital (47.42 %), en las ciudades intermedias es bastante bajo (33.55 %) y en los municipios rurales alcanza el 42.67 %.

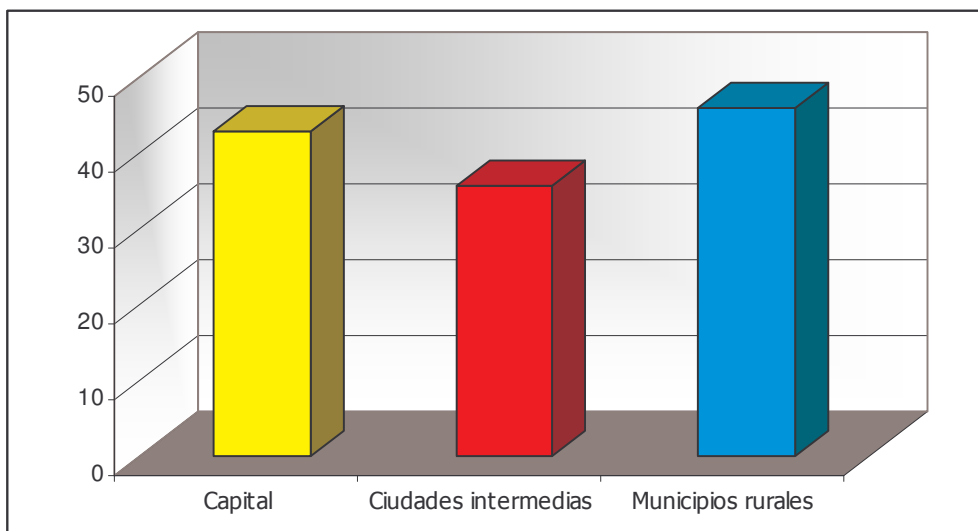
En resumen, el interés por las elecciones presidenciales se manifiesta más en la ciudad capital que en el resto de localidades, mientras que para las elecciones de Cámara el interés mayor está en los municipios rurales, lo cual es explicable según las consideraciones del comportamiento electoral en general y en el caso de Colombia en particular.

---

<sup>31</sup> Puentes Palencia, Jairo. *Política y Elecciones en Nariño*. Pasto, Universidad de Nariño, 1994. Pág. 48.

**Gráfico 2**

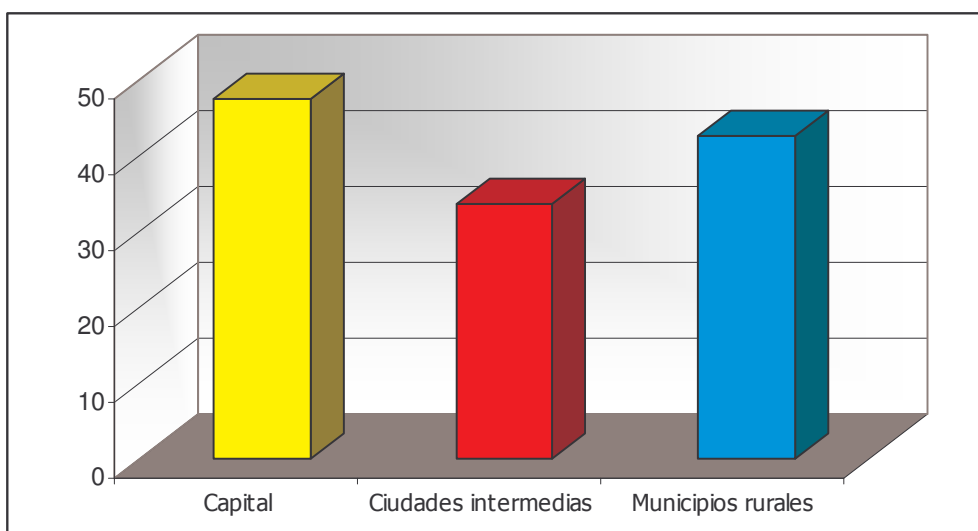
**Participación en elecciones para Cámara según localidades**



Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 3**

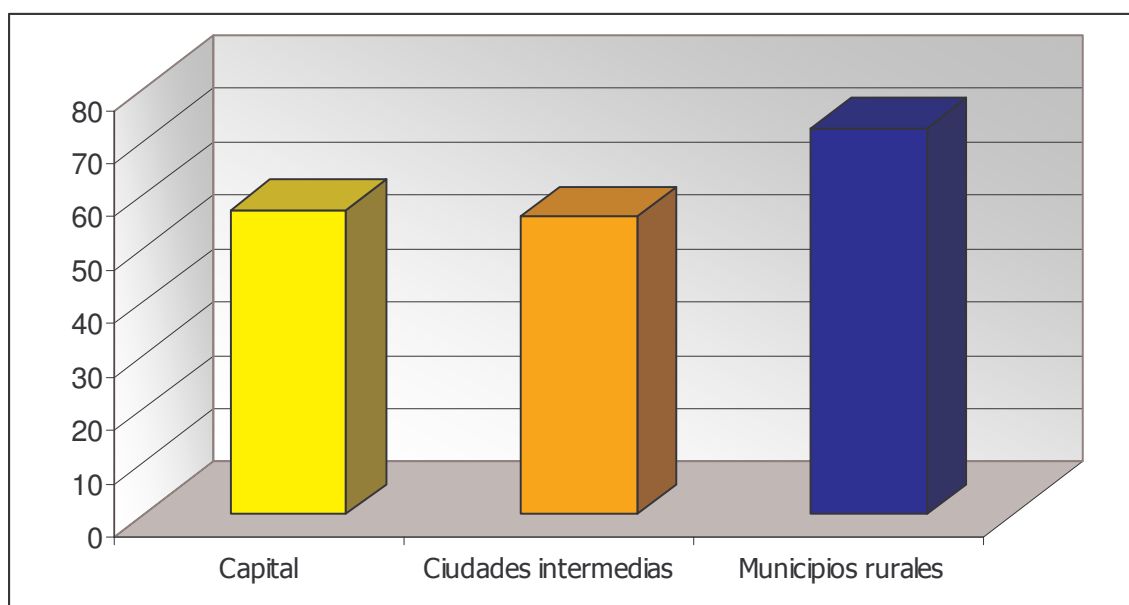
**Participación en elecciones para Presidente según localidades**



Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

En cuanto a las elecciones de alcalde se manifiesta con mayor claridad aquella tendencia a una mayor participación en los municipios rurales, bastante alta en el caso del departamento de Nariño, 72 %, quizá una muestra de mayor cohesión en la población. Las ciudades intermedias participan en un 54 % y la ciudad capital en un 57 %.

**Gráfico 4**  
**Participación en elecciones para Alcalde según localidades**



Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## 4. VOTACIÓN POR PARTIDOS

### 4.1 REFORMA POLÍTICA Y ELECCIONES PARLAMENTARIAS

Bien se sabe que con la Constitución Política de 1991 Colombia entró en una nueva etapa tendiente a fortalecer la democracia, los métodos y la esencia de la política; la democracia participativa y la ampliación de opciones partidistas fueron un ejemplo de tales transformaciones. En consecuencia, aparecieron nuevos partidos y movimientos políticos, otros se atomizaron y dividieron o se adhirieron alrededor de caudillos y personajes: “La aglutinación alrededor de personajes y no de partidos acabó por menguar la histórica influencia partidaria colombiana”<sup>32</sup>.

Con la reforma política de 2003 se quiso corregir la exagerada proliferación de partidos. Para ello, por ejemplo, se establecieron medidas tales como el umbral electoral, la lista única por cada partido o movimiento y la cifra repartidora. Es decir, la reforma obligó a la unión de partidos y, de esa forma, evitar la pérdida de la personería jurídica a quienes no alcanzaran el umbral en las elecciones parlamentarias de 2006. En este sentido, la reforma política de 2003 dio un paso en cuanto a lo que tiene que ver con el fortalecimiento de los partidos políticos, puesto que sólo diez de las veinte listas que se presentaron para el Senado, obtuvieron el número de votos necesarios para efectos de conservar su personería jurídica.

---

<sup>32</sup> Bustamante Peña, Gabriel. “¿Aparición de nuevas fuerzas o repliegue del bipartidismo?”. En Revista Foro No. 58. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, agosto de 2006. Pág. 31.

- **La votación para Senado**

Veamos ahora cuáles fueron los resultados de la votación para el Senado, elegido por circunscripción nacional. El cuadro 14 indica ante todo la votación de los 10 partidos con mayor votación y que a su vez mantienen la personería jurídica. Esa votación asciende a un poco más del 90% de los votos válidos. Los otros partidos (10 en total) no alcanzaron el umbral requerido.

**Cuadro 14**  
**Votación para Senado a nivel nacional**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Partido Social de Unidad Nacional	1.591.775	17.30
Partido Conservador Colombiano	1.470.029	15.98
Partido Liberal Colombiano	1.436.657	15.62
Partido Cambio Radical	1.211.457	13.17
Polo Democrático Alternativo	875.451	9.52
Partido Convergencia Ciudadana	566.823	6.16
Movimiento Alas Equipo Colombia	418.124	4.58
Partido Colombia Democrática	272.524	2.96
Movimiento Mira	237.512	2.58
Movimiento Colombia Viva	229.556	2.50
Otros	598.304	6.50
Votos en blanco	291.864	3.17
<b>Total votos válidos</b>	<b>9.200.076</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Como se puede apreciar hay una gama de partidos con una nueva nomenclatura, diferente a la tradicional división entre partido liberal, partido conservador e independiente. Ahora se trata de una serie de partidos que están el gobierno de Uribe y su proyecto de seguridad democrática y otros que se ubican en la oposición. De los 10 partidos que lograron el umbral, 7 están del lado uribista, 2 en la oposición y 1 independiente. Del lado uribista, se ubicaron el Partido Social de Unidad Nacional o Partido de la U (con la mayor votación), el tradicional partido Conservador, Cambio Radical, Convergencia Ciudadana, Alas Equipo Colombia, Colombia Democrática y Colombia Viva. En la oposición figuran el Polo Democrático Alternativo y el Partido Liberal. El Movimiento Mira de tendencia cristiana figura como independiente.

- **La votación para Senado en Nariño**

En el caso del Departamento de Nariño la votación por los partidos que alcanzaron el umbral tiene algunas connotaciones que vale la pena resaltar.

Como algo peculiar, la mayor votación la obtiene el Polo Democrático Alternativo con un poco más del 30 %, en un Departamento que tiene vocación conservadora. Ese resultado quizá se debió a la influencia de líderes como Antonio Navarro, el ex gobernador Parmenio Cuéllar y el activismo de agrupaciones cívicas y sociales con apoyo regional.

Por su parte, los Partidos Conservador, Liberal, Cambio Radical, Partido de la U, obtuvieron en conjunto una votación que ascendió al 52 %. Los partidos que no alcanzaron el umbral obtienen una votación alrededor del 4 %. Ver cuadro 15.



**Cuadro 15**  
**Votación para Senado en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Polo Democrático Alternativo	94.546	30.64
Partido Conservador Colombiano	63.332	20.52
Partido Liberal Colombiano	43.837	14.20
Partido Social de Unidad Nacional	35.072	11.36
Partido Cambio Radical	19.662	6.37
Movimiento Colombia Viva	9.473	3.07
Movimiento Alas Equipo Colombia	7.155	2.32
Movimiento Mira	5.384	1.74
Partido Convergencia Ciudadana	4.037	1.31
Partido Colombia Democrática	2.755	0.89
Otros	13.046	4.22
Votos en blanco	10.308	3.34
<b>Total votos válidos</b>	<b>308.607</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

#### **4.2 ELECCIONES PARA CÁMARA**

Acorde con la normatividad las elecciones para Cámara de Representantes en Colombia se realizan en cada Departamento considerado éste como una circunscripción territorial. Dichas elecciones representan intereses y partidos en cada departamento, lo cual permite que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto con mayor autonomía y en función de lo regional.

**Cuadro 16**  
**Votación para Cámara en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Partido Conservador Colombiano	97.473	32.01
Polo Democrático Alternativo	63.435	20.83
Movimiento de Integración Regional IR	47.823	15.71
Partido Liberal Colombiano	39.567	12.99
Mov. Autoridades Indígenas de Col. AICO	11.929	3.92
Partido Social de Unidad Nacional	9.200	3.02
Partido Opción Centro	8.847	2.91
Movimiento Alas Equipo Colombia	6.523	2.14
C4	6.316	2.07
Movimiento Mira	5.285	1.74
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	1.386	0.46
Votos en blanco	6.706	2.20
<b>Total votos válidos</b>	<b>304.490</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Los resultados en Nariño**

En el caso del Departamento de Nariño la votación por los partidos sufre algunas variaciones si se la considera en comparación con las elecciones para Senado. En el caso de las elecciones para Cámara de Representante, Nariño deja ver su inclinación tradicional en tanto el Partido Conservador logra la primera votación con un 32 %. Ver cuadro 16.

La dinámica electoral en Nariño difiere un tanto de la nacional, pues en este tipo de elección, como algo novedoso y siguiendo los parámetros de la votación para Senado, el Polo Democrático Alternativo obtiene una votación de 63.435 lo cual representa el 20.83. Quizá ello se debe a la gestión de los ex mandatarios Antonio Navarro y Parmenio Cuéllar quienes se identificaron con el Polo Democrático. También pudo influir en la votación del Polo la imagen favorable del candidato Pedro Vicente Obando por su gestión como rector de la Universidad de Nariño. Otros partidos como el de Integración Regional IR y el Liberal tienen una votación no despreciable y que equivale al 15.71 y 12.99 %, respectivamente. Algunos partidos uribistas como el Partido de la U o el Movimiento Alas Equipo Colombia logran una votación baja al contrario de lo ocurrió a nivel nacional.

- **La votación según localidades**

Una mejor apreciación de las elecciones consiste en comparar los resultados de la votación teniendo en cuenta la distribución urbano-rural de la población, en este caso considerando a Pasto como ciudad capital, Ipiales, Túquerres y Tumaco como ciudades intermedias y al resto de localidades como municipios rurales. Ver cuadro 17.

Las tendencias en Nariño apuntan a identificar en los últimos años a Pasto como una ciudad que se inclina por el liberalismo o por tener una posición a favor de partidos o movimientos independientes de los tradicionales. En el caso de las ciudades intermedias, especialmente Ipiales y Tumaco, se las ha considerado como "fortines" políticos del liberalismo y con el caso de los municipios rurales su comportamiento electoral es de tendencia conservadora. Estas tendencias históricas varían con el tiempo y más aún en coyunturas producto de situaciones como las que se derivan de la reforma política.

En las elecciones de 2006 la votación en las diferentes localidades del Departamento presenta estas características: en la ciudad de Pasto el Polo Democrático obtiene la votación más alta (28.34 %), le siguen el Partido Conservador y el Movimiento Regional IR, al tiempo que la votación por el Partido Liberal o el Partido de la U no son determinantes.

**Cuadro 17**  
**Distribución de la votación para Cámara según localidades**

<b>Partido</b>	<b>Pasto</b>	<b>Ciudades Intermedias</b>	<b>Municipios Rurales</b>
Partido Conservador	20.74	37.95	35.67
Polo Democrático Alternativo	28.34	13.37	19.52
Movimiento IR	16.64	11.91	16.46
Partido Liberal Colombiano	9.41	16.55	13.62
Movimiento AICO	1.19	2.70	5.66
Partido de la U	4.81	3.01	2.15
Partido Opción Centro	3.55	6.75	1.36
Mov. Alas Equipo Colombia	3.57	1.41	1.67
C4	4.80	1.37	0.95
Movimiento Mira	2.65	2.30	1.10
Mov. C. y Com. de Colombia	0.80	0.26	0.35
Votos en blanco	3.51	2.42	1.49
<b>Total votos válidos</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

En las ciudades intermedias y al contrario de la tendencia histórica, los candidatos del partido Conservador logran la primera votación, hecho que se observa notoriamente en el caso de Tumaco. En conjunto, el Partido Liberal obtiene la segunda votación, seguida del Polo Democrático y el Movimiento IR.

Acorde con su tendencia histórica, los municipios rurales del Departamento de Nariño obtienen un significativo 35.65 % de la votación, sin menospreciar el avance de otras fuerzas como las del Polo Democrático, cifras que se pueden observar en el cuadro correspondiente.

#### **4.3 LAS CONSULTAS DE LOS PARTIDOS**

La jornada electoral del 12 de marzo también se aprovechó para realizar consultas a los ciudadanos sobre candidatos a la presidencia por parte de algunos partidos políticos. Tal es el caso del Partido Liberal y el Polo Democrático Alternativo, quienes sometieron diversos nombres, bajo el supuesto que la democracia interna es una de las características de estos partidos.

El Partido Liberal presentó una gama de nombres todos ellos con liderazgo en la colectividad política o algunos de ellos con mucha experiencia en el manejo del Estado a través de cargos públicos, como Horacio Serpa, Rafael Pardo o Andrés González. Ver cuadro 18.

Al comparar los datos de la consulta vemos cómo Horacio Serpa es mayoritario en la votación nacional con un 47 %, en el Departamento de Nariño también lo es con un 58 %.

El segundo lugar lo ocupa Rafael Pardo a nivel nacional, en tanto en Nariño lo obtiene Rodrigo Rivera. En el caso del ex ministro Andrés González la votación fue bastante baja en consideración con el total de votos válidos que superaron los 2 millones en Colombia o los 49.354 en Nariño.

**Cuadro 18**  
**Consulta Liberal para Presidente**

<b>En Colombia</b>			<b>En Nariño</b>	
<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Horacio Serpa	1.051.533	47.21	29.008	58.78
Rafael Pardo	526.298	23.63	8.546	17.32
Rodrigo Rivera	500.020	22.45	9.544	19.34
Andrés González	120.386	5.40	1.658	3.36
Votos en blanco	29.247	1.31	598	1.21
<b>Total votos válidos</b>	<b>2.227.484</b>	<b>100.00</b>	<b>49.354</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Boletín # 40. Registraduría Nacional del Estado Civil

Por su parte, la consulta del Polo Democrático Alternativo también tuvo un significado especial pues sometió, a consideración del país dos nombres que a su vez representan tendencias, enfoques o perspectivas políticas e ideológicas con matices diferentes, producto de los procesos de organización de este partido. Los nombres puestos a consideración simbolizan liderazgos de diverso orden ya sea en el ámbito nacional como en el regional a través de Carlos Gaviria y Antonio Navarro. Ver cuadro 19.

**Cuadro 19**  
**Consulta del Polo Democrático para Presidente**

En Colombia			En Nariño	
Candidato	Votos	%	Votos	%
Carlos Gaviria	572.834	52.55	9.772	8.56
Antonio Navarro	498.342	45.72	103.555	90.72
Votos en blanco	18.886	1.73	826	0.72
<b>Total</b>	<b>1.090.062</b>	<b>100.00</b>	<b>114.153</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Boletín # 40. Registraduría Nacional del Estado Civil

Mientras a nivel nacional Carlos Gaviria supera en la consulta a Antonio Navarro, éste último obtiene en Nariño el 90 % de la votación. Estos resultados se interpretan como la aceptación que tiene el país a una figura de la talla de Carlos Gaviria o el respaldo a Navarro como figura regional en Nariño. Los resultados de la consulta definieron, finalmente, los candidatos presidenciales del Partido Liberal y el Polo Democrático Alternativo para las elecciones del 28 de mayo.

#### **4.4 ELECCIONES PRESIDENCIALES**

- **Los resultados en Colombia**

El 28 de mayo ocurrieron las elecciones presidenciales acorde con la normatividad electoral. Como algo peculiar, estas elecciones estrenaron la figura de la reelección inmediata, lo que facilitó el triunfo de Álvaro Uribe Vélez en la primera vuelta. El presidente reelecto obtuvo una votación de 7.397.835 lo que representa el 62.35 %.

**Cuadro 20**  
**Votación para Presidente**

En Colombia			En Nariño	
Candidato	Votos	%	Votos	%
Álvaro Uribe Vélez	7.397.835	62.35	145.643	40.89
Carlos Gaviria Díaz	2.613.157	22.02	154.413	43.35
Horacio Serpa Uribe	1.404.235	11.83	44.285	12.43
Antanas Mockus S.	146.583	1.23	1.828	0.51
Enrique Parejo G.	42.652	0.35	1.504	0.42
Álvaro Leyva Durán	18.263	0.15	668	0.18
Carlos A. Rincón	15.388	0.12	580	0.16
Votos en blanco	226.297	1.91	7.222	2.03
<b>Total votos válidos</b>	<b>11.864.410</b>	<b>100.00</b>	<b>356.143</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

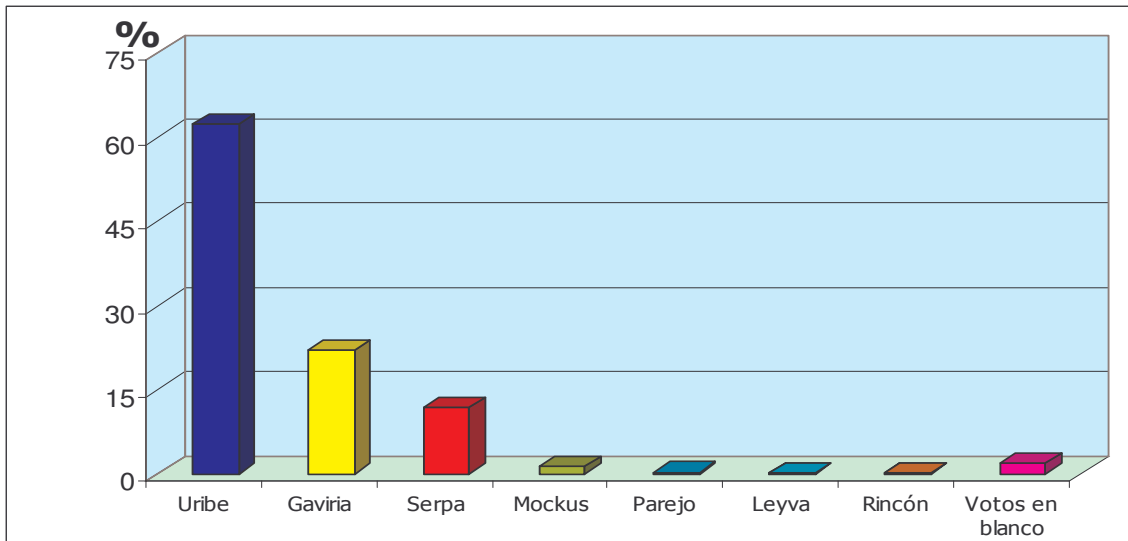
Un aspecto que merece resaltar lo constituye la votación obtenida por el candidato del Polo Democrático Alternativo, Carlos Gaviria, quien obtuvo el 22.02 % equivalente a 2.613.157 votos, aspecto que convierte a este partido en un hecho histórico para la izquierda colombiana.

El Partido Liberal con Horacio Serpa obtuvo el tercer lugar con una menguada votación del 11.83 % equivalente a tan sólo 1.404.235 por debajo de las expectativas y sondeos de opinión durante la campaña electoral.

El cuadro 20 y los gráficos 5 y 6 muestran los resultados de la votación para presidente tanto en Colombia como en el Departamento de Nariño.

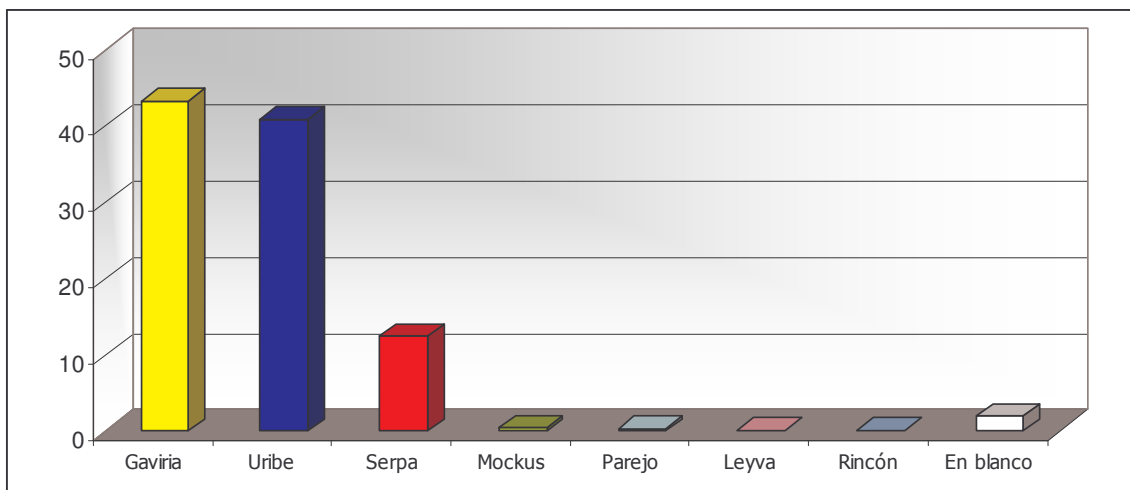


**Gráfico 5**  
**Votación para Presidente en Colombia**



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 6**  
**Votación para Presidente en Nariño**



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Los resultados en Nariño**

Al contrario de lo ocurrido en la mayoría de los departamentos de Colombia, en Nariño la primera votación para presidente la obtuvo Carlos Gaviria del Polo Democrático Alternativo, con 154.413 votos (43.35 %), aspecto también considerado como un hecho político de gran significación para una región de corte tradicional, lo que podría ser el comienzo de una nueva etapa en su comportamiento electoral. Es posible que los resultados obedezcan también a la ya mencionada influencia de líderes del Polo y otros personajes de la vida sociopolítica regional. De otra parte, el candidato presidente obtuvo el 40.89 % de los votos seguido de Horacio Serpa con un 12.43 %.

- **La votación según localidades**

De la misma forma que para otros tipos de elección, una mejor apreciación de los resultados es tener en cuenta la distribución urbano-rural de la población, en este caso considerando a Pasto como ciudad capital y a Ipiales, Túquerres y Tumaco como ciudades intermedias; el resto de localidades se consideran municipios rurales. El respaldo electoral a los candidatos varía según el tipo de localidades. Por ejemplo en la ciudad capital la mayor votación la tiene Álvaro Uribe con un poco más del 50 %, seguida por Carlos Gaviria con un 40 % y una votación del 6 % para el candidato Serpa.

Explicar esta clase de votación significa tener en cuenta cómo el comportamiento electoral está asociado a una serie de factores y contextos, siendo el tipo de elección uno de sus elementos. Se ha indicado que en las elecciones presidenciales el voto de opinión explica en gran parte los resultados, especialmente en las ciudades y centros urbanos de importancia. A pesar de su comportamiento

independiente en los últimos años, la ciudad de Pasto prefirió apoyar mayoritariamente al Presidente Uribe.

En el caso de las ciudades intermedias la votación de Uribe y Gaviria fue prácticamente similar, alrededor del 37 o 38 %, en tanto Horacio Serpa logró apenas el 20 %, muy por debajo de las expectativas históricas, especialmente en Ipiales y Tumaco. Finalmente, si en la ciudad capital la mayor votación la obtuvo el uribismo, en los municipios rurales el mayor apoyo lo obtuvo el candidato del Polo. Ver cuadro 21.

**Cuadro 21**  
**Distribución de la votación para Presidente según localidades**

<b>Candidato</b>	<b>Pasto</b>	<b>Ciudades Intermedias</b>	<b>Municipios Rurales</b>
Álvaro Uribe Vélez	50.16	37.44	36.71
Carlos Gaviria Díaz	40.04	38.86	46.74
Horacio Serpa Uribe	6.01	20.23	13.54
Antanas Mockus S.	0.90	0.57	0.27
Enrique Parejo G.	0.30	0.32	0.52
Álvaro Leyva Durán	0.11	0.20	0.25
Carlos A. Rincón	0.06	0.13	0.20
Votos en blanco	2.38	2.21	1.77
<b>Total votos válidos</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## 4.5 ELECCIONES PARA ASAMBLEA Y CONCEJO

- **Asamblea departamental**

Los efectos de la reforma política de 2003 también se evidencian en cuanto a la reorganización de los partidos en el Departamento de Nariño, tanto para asamblea como para concejo. El número de partidos que participa es reducido, 6 en el caso de la asamblea departamental. Ver cuadro 22.

**Cuadro 22**  
**Votación para Asamblea en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Polo Democrático Alternativo	113.012	24.82
Partido Liberal Colombiano	87.217	19.16
Partido Conservador Colombiano	83.486	18.34
Partido Social de Unidad Nacional	60.821	13.36
Movimiento Colombia Viva	36.737	8.07
Movimiento AICO	25.980	5.70
Votos en blanco	48.030	10.55
<b>Total votos válidos</b>	<b>455.283</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Según los resultados para esta corporación, el Polo Democrático Alternativo obtiene el primer lugar, que en votos equivale a 113.012, el 24.82 %, seguido del Partido Liberal con el 19.16 % de la votación. Otros partidos ligados al uribismo como el conservador, el partido de la U y Colombia Viva obtienen una votación en conjunto cercana al 40 %, mientras el Movimiento Autoridades Indígenas de

Colombia AICO logra el 8 % de la votación total. Se aprecia, entonces, un nuevo perfil en la composición de la Asamblea si se compara con años anteriores caracterizados por la presencia dominante del bipartidismo tradicional.

Si bien el Polo Democrático Alternativo obtiene la mayor votación en el departamento, ella se expresa con mayor peso en las ciudades intermedias y los municipios rurales. Es significativo que en la ciudad capital el Partido Liberal obtiene más del 50 % de la votación. El Partido Conservador sigue teniendo representación significativa en los municipios rurales, cuya votación llega al 22 %. Ver cuadro 23.

**Cuadro 23**  
**Distribución de la votación para Asamblea según localidades**

<b>Partido</b>	<b>Pasto</b>	<b>Ciudades Intermedias</b>	<b>Municipios Rurales</b>
Polo Democrático Alternativo	19.80	22.09	28.16
Partido Liberal Colombiano	51.52	17.40	18.70
Partido Conservador	10.98	18.45	21.72
Partido de la U	17.07	9.67	12.97
Movimiento Colombia Viva	10.64	14.66	4.47
Movimiento AICO	1.57	6.02	7.52
Votos en blanco	18.42	11.71	6.46
<b>Total votos válidos</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Concejos municipales**

En cuanto a la elección en los concejos municipales de la región el panorama es amplio, pues hace presencia un número mayor de partidos si se compara con los de la asamblea departamental. Allí se identifican los partidos con personería jurídica aprobados por el Consejo Nacional Electoral.

El cuadro 24 presenta el número de concejales electos según partidos, correspondiente a las elecciones del 28 de octubre en el Departamento de Nariño. De un total de 717 concejales en los 64 municipios, 162 corresponden al partido Conservador, 112 al Polo Democrático Alternativo y 100 al Partido Liberal, sumando los 3 el 53 % de los concejales. El 23 % correspondiente al número de concejales del Partido Conservador significa la influencia que aún tiene esta colectividad en los municipios rurales de la región.

Algunos municipios también apoyan a candidatos representantes de las comunidades indígenas y afro colombianas. En el primer caso el Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia AICO elige 43 concejales la Alianza Social Indígena 22, especialmente en municipios como Cumbal, Córdoba, El Tablón, Guachucal, Iles, Mallama y Samaniego. En el segundo caso son 11 los concejales de los Movimiento ASA y AFRO.

La conformación de los concejos en Nariño también está relacionada con fuerzas políticas ligadas de alguna manera al uribismo, tal es el caso de los 50 concejales del Partido de la U, 37 de Cambio Radical, 36 de Alas Equipo Colombia y 30 del Partido Colombia Democrática, a manera de ejemplo. También hace presencia el Movimiento Colombia Viva con 15 concejales, de los cuales 6 corresponden al municipio de Tumaco.

**Cuadro 24**  
**Concejales según partido en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Concejales</b>	<b>%</b>
Partido Conservador Colombiano	162	23.08
Polo Democrático Alternativo	112	15.95
Partido Liberal Colombiano	100	14.25
Partido de la U	50	7.12
Partido Opción Centro	50	7.12
Movimiento AICO	43	6.13
Partido Cambio Radical	37	5.27
Movimiento Alas Equipo Colombia	36	5.13
Partido Colombia Democrática	30	4.27
Movimiento ASI	22	3.13
Movimiento Apertura Liberal	18	2.56
Movimiento Colombia Viva	15	2.14
Movimiento ASA	11	1.57
Partido Convergencia Ciudadana	7	1.00
Movimiento AFRO	5	0.75
Movimiento Cívico Campesino	4	0.57
<b>Total</b>	<b>702</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

- **El Concejo de Pasto**

Veamos lo que ocurrió con las elecciones para el Concejo de Pasto, la ciudad capital. Para esta corporación se presentó un número amplio de partidos, 13 en total.

**Cuadro 25**  
**Votación para Concejo en Pasto**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Polo Democrático Alternativo	19.104	15.87
Partido Conservador Colombiano	16.938	14.07
Partido Social de Unidad Nacional	16.545	13.74
Partido Cambio Radical	15.176	12.61
Partido Liberal Colombiano	15.031	12.49
Partido Verde Opción Centro	8.508	7.07
Movimiento Apertura Liberal	6.450	5.36
Movimiento Colombia Viva	5.804	4.82
C4	3.855	3.20
Movimiento MIRA	3.485	2.90
Movimiento ASA	538	0.45
Movimiento Alianza Social Indígena	395	0.33
Partido Convergencia Ciudadana	281	0.23
Votos en blanco	8.261	6.86
<b>Total votos válidos</b>	<b>120.371</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil



Como se puede apreciar en el cuadro 25 el Polo Democrático Alternativo obtiene la mayor votación lo que representa el 15.87 %, seguido del Partido Conservador, Partido de la U y Cambio Radical los que en conjunto suman el 40.42 %. El Partido Liberal obtiene 15.031 votos, el 12.49%, el Partido Opción Centro el 7.07 % de la votación y otros partidos representan votaciones menores. Se aprecia entonces, cómo el Concejo de Pasto ha venido ampliando su competencia electoral y desde luego su conformación partidista.

- **Los concejos y el mapa político del país**

A manera de comparación es pertinente presentar el mapa político del país en cuanto a los resultados de las elecciones para Concejo: "Quizá lo que habría que destacar aquí es el triunfo tampoco arrollador, pero triunfo al fin y al cabo, del Partido Liberal, que en votos obtuvo 2.146.407 y 2.265 concejales, seguido por el Partido Conservador, que obtuvo para concejos una votación de 1.762.623 y 2.156 concejales. El tercer partido lo fue el de la U, con 1.618.028 votos, que le permitieron elegir 1.359 concejales, seguido de Cambio Radical, con 1.599.056 y 1.303 concejales. En votos le sigue el Polo Democrático Alternativo, que con 962.043 eligió 380 concejales, pero, fue superado por Convergencia Ciudadana y por Alas Equipo Colombia, los que con un menor número de votos, eligieron 884 y 920 concejales respectivamente"<sup>33</sup>. Esto significa que los partidos tradicionales y en especial los partidos de la coalición uribista mantienen mayoría en los concejos municipales. Algo similar ocurre con la conformación de las asambleas departamentales.

---

<sup>33</sup> Santana, Pedro. "Elecciones 2007: el nuevo mapa político". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007. Pág. 16.

#### **4.6 ELECCIONES PARA GOBERNADOR**

La elección para gobernador del departamento de Nariño en la jornada del 28 de octubre estuvo concentrada en dos figuras importantes, Antonio Navarro Wolf del Polo Democrático Alternativo y Germán Chamorro de la Rosa del Partido de la U. Desde un comienzo Navarro se perfiló como la opción ganadora y así lo ratificaron las encuestas del Observatorio Social. El candidato del Polo tenía a su favor la experiencia como alcalde de Pasto entre 1995 y 1997, la distinción como el mejor del país en ese período, su desempeño como ministro de Salud, representante y senador fue elogiado. Desde un comienzo la elección para gobernador en Nariño se convirtió en una de las más importantes para el Polo Democrático, porque era una de las pocas que realmente podía ganar. Por su parte, el candidato y diputado Germán Chamorro de la Rosa contó con el apoyo de seis congresistas, entre conservadores, liberales y de la U, logrando así que las fuerzas uribistas se unieran para disputarle la gobernación al candidato del Polo Democrático Alternativo.

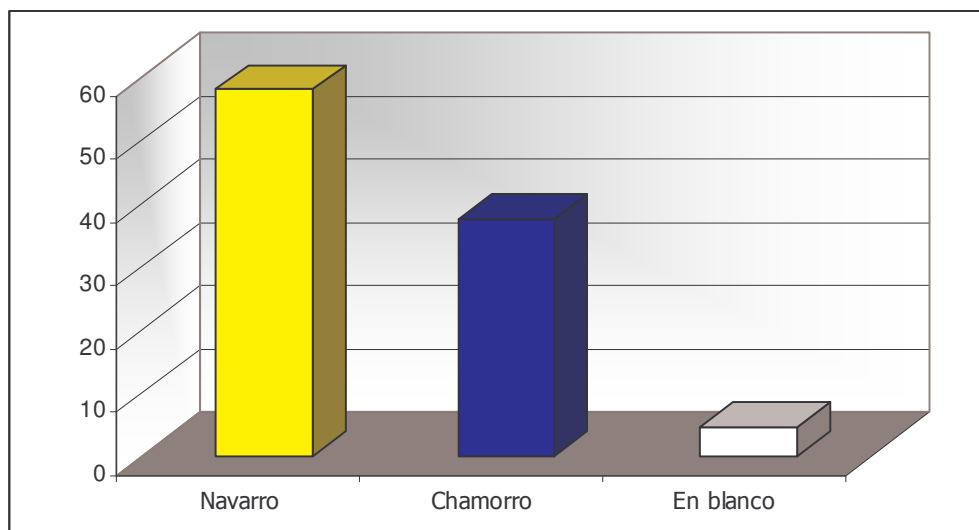
Los cuadros 26, 27 y 28, los gráficos 7 y 8 dan cuenta de los resultados de la votación en el departamento de Nariño, su distribución en las localidades y en especial en la ciudad de Pasto. Se puede observar cómo Antonio Navarro Wolf obtiene una mayoría significativa con 284.035 votos lo que significa el 58.05 %, superando al candidato del Partido de la U, Germán Chamorro de la Rosa, quien obtiene 183.246 votos, el 37.45 %. Dadas las características de la elección y el perfil de los candidatos, el grado de participación es alto como ya se indicó en un capítulo anterior, de ahí que el voto en blanco sólo alcanzó el 4.5 %. A nivel de localidades Navarro obtiene una amplia mayoría especialmente en Pasto y las ciudades intermedias, alrededor del 60 %. El candidato Germán Chamorro de la Rosa logra el 41.02 % en los municipios rurales, el 31.45 % en las ciudades intermedias y en Pasto el 34.24 %.

**Cuadro 26**  
**Votación para Gobernador en Nariño**

<b>Candidato</b>	<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Antonio Navarro Wolf	Polo Democrático	284.035	58.05
Germán Chamorro de la Rosa	Partido de la U	183.246	37.45
Votos en blanco		22.031	4.50
<b>Total votos válidos</b>		<b>489.312</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 7**  
**Votación para Gobernador en Nariño**



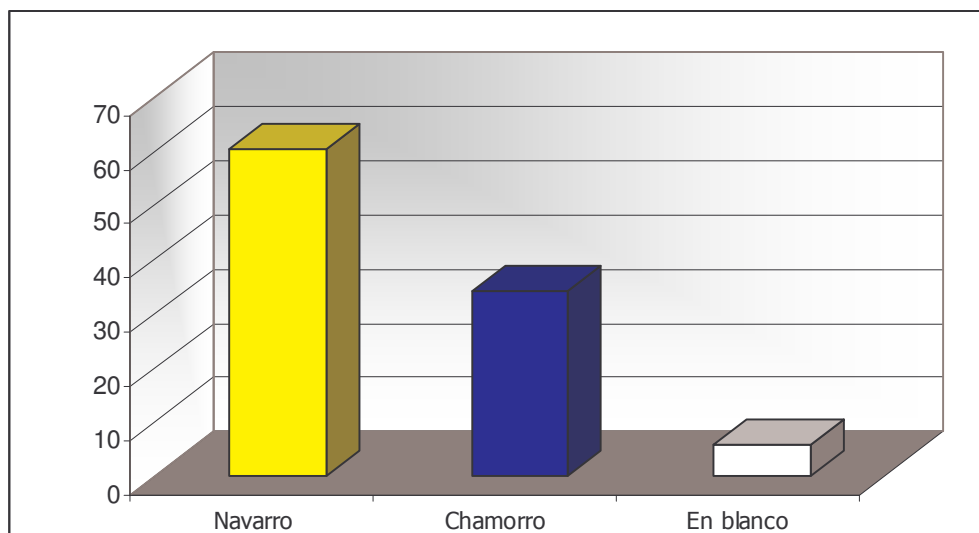
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Cuadro 27**  
**Votación para Gobernador en Pasto**

<b>Candidato</b>	<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Antonio Navarro Wolf	Polo Democrático	75.196	60.20
Germán Chamorro de la Rosa	Partido de la U	42.780	34.24
Votos en blanco		6.944	5.56
<b>Total votos válidos</b>		<b>124.920</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 8**  
**Votación para Gobernador en Pasto**



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Cuadro 28**  
**Distribución de la votación para Gobernador según localidades**

<b>Candidato</b>	<b>Pasto</b>	<b>Ciudades Intermedias</b>	<b>Municipios Rurales</b>
Antonio Navarro Wolf	60.20	61.73	55.78
Germán Chamorro de la Rosa	34.24	31.45	41.02
Votos en blanco	5.56	6.82	3.20
<b>Total votos válidos</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Las gobernaciones y el mapa político del país**

Los resultados de las elecciones para gobernación en Nariño invitan también a comparar los obtenidos en el país para tener así, una visión amplia del nuevo mapa político. Según la información de la Registraduría Nacional del Estado Civil las 32 gobernaciones quedaron distribuidas por partidos de la siguiente manera:

Partido de la U: **7**: Casanare, Chocó, Guanía, Magdalena, Meta, Sucre y Vichada. Partido Liberal: **6**: Atlántico, Caldas, Córdoba, Cundinamarca, Putumayo y Santander. Partido Conservador: **5**: Guaviare, Huila, Norte de Santander, Risaralda y Tolima. Partido Cambio Radical: **3**: Arauca, Bolívar y Vaupés. Partido Opción Centro: **2**: Boyacá y Cesar. Polo Democrático Alternativo: **1**: Nariño. Alas Equipo Colombia: **1**: Antioquia. Convergencia Ciudadana: **1**: Amazonas. Alianza Social Indígena: **1**: Caquetá. Movimiento Afrocolombiano: **1**: Cauca. El resto de gobernaciones fueron ganadas por coaliciones y movimientos significativos de ciudadanos.

Como afirma Santana no es posible hablar de grandes ganadores o perdedores en las elecciones del 28 de octubre, pues "aunque en número el partido de la U puede reclamar victoria, sus gobernaciones corresponden a departamentos con poca población y escasos recursos, si exceptuamos a los departamentos del Meta y Magdalena, y con muchos recursos provenientes de las regalías petroleras el departamento del Casanare. El liberalismo conquistó en cambio cinco gobernaciones de primera línea, que son las de Atlántico, Caldas, Córdoba, Cundinamarca y Santander. No obstante, hay que señalar que en las elecciones de 2003 había conquistado 12 gobernaciones, lo que a la postre es una reducción a la mitad, pero, también es cierto que ya en 2004 sólo le quedaban tres, pues las otras nueve se habían ido al bloque uribista. Cambio Radical obtiene una gobernación importante en cuanto a número de población y recursos, la de Bolívar. El Polo obtiene una gobernación importante en los dos sentidos que hemos comentado, la de Nariño, y Alas Equipo Colombia se queda con una de las más importantes gobernaciones del país que es la de Antioquia... A la coalición del presidente Uribe no le fue mal, puesto que sumados los partidos de la coalición obtuvieron 17 gobernaciones de las 32, solo que muchos de los departamentos desde el punto de vista del presupuesto y del total de la población de los mismos no son todos de la llamada primera categoría. El Partido Liberal tampoco puede reclamar victoria como lo hizo el expresidente César Gaviria la noche y al día siguiente de las elecciones. El resultado de los demás partidos fue discreto"<sup>34</sup>.

#### **4.7 ELECCIONES PARA ALCALDE**

Una de las elecciones de trascendencia en el país la constituye la de alcaldes según los propósitos de la reforma municipal establecida desde los años 80. El país ya ha experimentado varias jornadas electorales de este tipo, con algunos avances

---

<sup>34</sup> Santana, Pedro. Obra citada. Pág. 13.

en torno a sus niveles de participación y competencia entre las fuerzas tradicionales y nuevos partidos, movimientos y coaliciones. El 28 de octubre de 2007, además de llevarse a cabo elecciones de gobernador y corporaciones públicas en el ámbito regional o local, también celebró la elección de alcaldes.

**Cuadro 29**  
**Votación para Alcaldes en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Partido Conservador Colombiano	105.138	18.80
Polo Democrático Alternativo	98.855	17.75
Partido Liberal Colombiano	69.630	12.50
Partido Cambio Radical	48.554	8.72
Partido Opción Centro	28.283	5.08
Movimiento Colombia Viva	21.406	3.84
Movimiento AICO	14.892	2.67
Partido de la U	13.411	2.40
Movimiento Alas Equipo Colombia	10.619	1.91
Otros	133.709	24.01
Votos en blanco	12.495	2.24
<b>Total votos válidos</b>	<b>556.992</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

El cuadro 29 nos indica los resultados de la votación para alcaldes en Nariño con la participación de aquellos partidos ya reconocidos en el ámbito nacional más toda una gama de movimientos, surgidos especialmente a nivel local, y clasificados como "otros" para efecto del análisis. Estos últimos suman 133.799 votos, el 24 %

y ocupan el primer lugar en la votación general. Este hecho amerita un comentario a propósito de los objetivos de la reforma política establecida en el año 2003. Se esperaba que, en aras del fortalecimiento partidista los ciudadanos con aspiraciones políticas buscaran a cualquiera de los 16 partidos políticos con reconocimiento jurídico para que avalaran sus candidaturas. Sin embargo, para las elecciones del año 2007 fueron creados más de 200 movimientos que bajo el nombre de "grupos significativos de ciudadanos" nacieron para apoyar, en su mayoría, los intereses políticos de una sola persona. Precisamente uno de los objetivos reforma política era acabar con los movimientos unipersonales. Los movimientos creados por firmas, que fueron pensados como la excepción, terminaron convirtiéndose en la regla. En el caso del Departamento de Nariño también varios candidatos a las alcaldías se presentaron a nombre de "grupos significativos"; una muestra de ello es la ciudad capital cuyos resultados de la elección para alcalde presentamos en el siguiente acápite. En diez municipios más ganaron candidatos a nombre de grupos o movimientos clasificados como "otros".

Los resultados de la votación para alcaldías en Nariño indican que, sin tener en cuenta la cifra de votos por los "otros", el primer lugar lo ocupa el Partido Conservador con el 18.80 %, seguido por el Polo Democrático Alternativo (17.75 %) y el Partido Liberal (12.50 %). Estos tres Partidos prácticamente vienen compitiendo por el poder en las últimas elecciones, tanto a nivel de Alcalde, como de Asamblea y Concejo. A lado de ellos también hacen presencia otros partidos con presencia nacional, como Cambio Radical o el Partido de la U. Los resultados también indican que el Departamento de Nariño viene cambiando su perfil o identidad política, a pesar de la influencia que aún mantiene por parte de su tradición política muy ligada al Partido Conservador, especialmente en los municipios rurales y sobre lo cual se comenta en un capítulo posterior. Por la importancia que tiene la ciudad capital del departamento, veamos ahora los resultados de la votación para la alcaldía de Pasto en el cuadro 30 y gráfico 9.

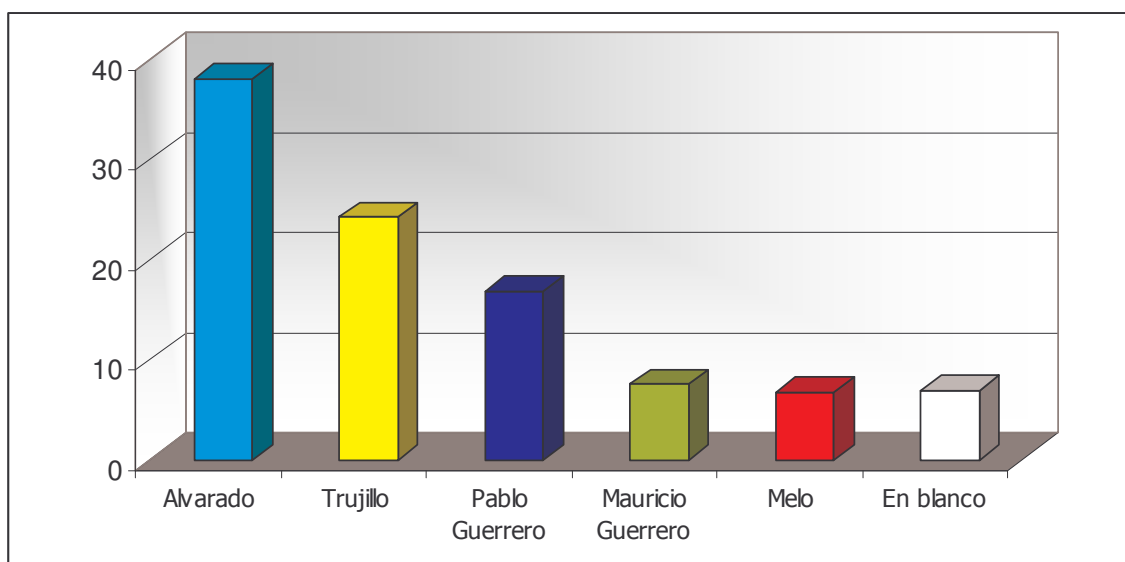


**Cuadro 30**  
**Votación para Alcalde en Pasto**

<b>Candidato</b>	<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>
Eduardo Alvarado Santander	Opción Pasto	47.151	37.95
Fabio Trujillo Benavides	Polo Democrático	30.014	24.16
Pablo Andrés Guerrero Pérez	Conservador	20.917	16.84
Mauricio Guerrero López	Cambio Radical	9.323	7.50
J. Heriberto Melo Calderón	Apertura Liberal	8.323	6.70
Votos en blanco		8.512	6.85
<b>Total votos válidos</b>		<b>124.240</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 9**  
**Votación para Alcalde en Pasto**



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Para la elección de alcalde se presentaron cinco candidatos de diferentes partidos y movimientos: Eduardo Alvarado en nombre del "grupo significativo de ciudadanos" "Opción Pasto", alcanzó la más alta votación, 47.150. En su orden le sigue Fabio Trujillo Benavides del Polo Democrático Alternativo con 30.114 votos y Pablo Andrés Guerrero del Partido Conservador con 20.917 votos. Mauricio Guerrero de Cambio Radical logró 9.323 y el candidato de Apertura Liberal José Heriberto Melo Calderón 8.323 votos. Estos resultados son producto de diversos factores, especialmente los relacionados con la dinámica de las campañas, los programas de gobierno y el perfil de los candidatos. Varios de ellos ya se habían presentado como candidatos en las elecciones del año 2003, es el caso de Mauricio Guerrero y Melo Calderón. Los resultados de las elecciones prácticamente habían sido anunciados especialmente por las encuestas del Observatorio Social de la Universidad de Nariño. El triunfo de Eduardo Alvarado quizá se debió al reconocimiento de su gestión como alcalde en el período 2.000-2003, al respaldo en el proceso de recolección de firmas producto del trabajo colectivo con líderes comunitarios, empresarios, jóvenes y mujeres. Con ello quiso plantear su candidatura por encima de grupos y partidos políticos excluyentes y de pequeños intereses. Sin embargo es claro que también el candidato ganador contó con el respaldo de figuras políticas de la región y congresistas ligados al uribismo. También incidió de alguna manera su programa de gobierno, referido a temas de trascendencia como la seguridad de la ciudad, el espacio público, la falta de empleo y de oportunidades, movilidad, transporte público colectivo y revitalización urbana, equidad en los sectores más vulnerables de la ciudad y derechos humanos, desplazamiento y violencia.

En cuanto a la votación lograda por Fabio Trujillo es pertinente decir que el candidato no logró colmar las expectativas o aspiraciones de los ciudadanos en una región o en una ciudad con un grado de afinidad a movimientos o partidos

como el Polo. En este caso no fue tanto el partido sino el candidato quien incidió en los resultados obtenidos; a ello se agrega el peso del voto de opinión que caracteriza a muchas ciudades del país, en este caso a Pasto que prefirió apoyar al exalcalde Alvarado.

#### **4.8 EL ARRASTRE ELECTORAL**

En términos de conceptualización, se entiende por "arrastre electoral" la relación entre la votación que obtienen los partidos y la población en edad de votar o potencial electoral. Esta relación o proporción permite medir el grado de penetración de un partido en la población con capacidad de votar. El término "arrastre" indica, entonces, lo que un partido o movimiento "jalona" o gana del potencial electoral total, es decir la fuerza o capacidad real con que cuenta. Para efectos del análisis consideremos las elecciones para Cámara y Asamblea en el Departamento de Nariño en tanto representan intereses regionales ligados a las actividades de los partidos y movimientos políticos.

- **Elecciones para Cámara**

Como punto de partida tenemos en cuenta el potencial electoral, que asciende a 881.168. Este potencial es sometido a la competencia entre los partidos, en este caso 11 para las elecciones de Cámara del año 2006. Como se observa en el cuadro 31, si la votación total por los partidos llegó a 297.784 el arrastre total apenas fue del 34.57 % y distribuido en las diferentes fuerzas políticas. El Partido Conservador obtuvo la primera votación, más sin embargo su arrastre fue del 11.32 %. El Polo tuvo un arrastre del 7.37 %, seguido del Movimiento IR y el Partido Liberal con un arrastre del 5.56 y 4.60 %, respectivamente. El peso de otros partidos prácticamente fue débil.

**Cuadro 31**  
**Arrastre electoral de los partidos para Cámara en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>Arrastre</b>
Partido Conservador	97.473	11.32
Polo Democrático Alternativo	63.435	7.37
Movimiento IR	47.823	5.56
Partido Liberal Colombiano	39.567	4.60
Movimiento AICO	11.929	1.39
Partido de la U	9.200	1.06
Partido Opción Centro	8.847	1.02
Movimiento Alas Equipo Colombia	6.523	0.75
C4	6.316	0.73
Movimiento Mira	5.285	0.61
Movimiento Com. y Comunit. de Colombia	1.386	0.16
<b>Total</b>	<b>297.784</b>	<b>34.57</b>
Potencial	861.168	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional de Estado civil

- **Elecciones para Asamblea**

En el cuadro 32 podemos ver lo pertinente al arrastre electoral logrado por los partidos en las elecciones de Asamblea Departamental del 28 de octubre de 2007. En este caso el potencial y la votación total son mayores a las cifras relacionadas con la Cámara de Representantes; también hay diferencias en cuanto al número de partidos lo cual incide en el arrastre y para efectos de la comparación en los dos tipos de elección. Si en las elecciones para Cámara se presentaron 11 partidos,

en las de Asamblea compitieron únicamente 6 cuyo arrastre total alcanzó el 45.11 %, más alto que el de la votación para Cámara. Por partidos se colocó en primer lugar el Polo Democrático Alternativo que incidió electoralmente con un 12.52 %. Los partidos Liberal y Conservador obtuvieron cada uno un poco más del 9 %, seguidos en proporción menor el Partido de la U, Colombia viva y el Movimiento AICO.

Los datos sobre el arrastre electoral son importantes para el estudio de los resultados electorales; además de lo planteado arriba, ellos nos indican el grado de aceptación de los partidos y candidatos, el interés de los ciudadanos y su grado de participación, la legitimidad misma de las fuerzas y partidos en competencia como también la importancia que se da a determinado tipo de elección. Como información complementaria, en los anexos se presentan datos sobre el arrastre electoral en otros tipos de elección especialmente del año 2006.

**Cuadro 32**  
**Arrastre electoral de los partidos para Asamblea en Nariño**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>Arrastre</b>
Polo Democrático Alternativo	113.012	12.52
Partido Liberal Colombiano	87.219	9.66
Partido Conservador	83.486.	9.25
Partido de la U	60.821	6.74
Movimiento Colombia Viva	36.737	4.07
Movimiento AICO	25.980	2.87
<b>Total</b>	<b>407.253</b>	<b>45.11</b>
Potencial	902.717	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional de Estado civil

## **5. PARTIDOS Y CURULES**

### **5.1 REDUCCIÓN DE PARTIDOS Y MOVIMIENTOS**

Uno de los avances en la aplicación de la reforma política fue la reducción del número de organizaciones, partidos y movimientos políticos, logrando atacar la fragmentación y atomización partidista. Acorde con los resultados de las elecciones del 12 de marzo el Consejo Nacional Electoral mediante resolución No. 1057 de 2006 declaró la vigencia de las personerías jurídicas de los partidos y movimientos políticos.

De acuerdo con lo anterior, 11 partidos y movimientos políticos conservan la personería jurídica, por haber superado el 2 % de la votación válidamente obtenida en el territorio nacional, en Senado o Cámara de Representantes, circunscripción ordinaria.

También conservan la personería jurídica 3 partidos o movimientos que representan minorías como a los indígenas en el Senado, o minorías políticas en la Cámara, es el caso de Opción Centro.

Por su parte, 2 movimientos en representación de las comunidades negras tienen derecho a solicitar la personería jurídica.

### Cuadro 33

#### Partidos y movimientos políticos con personería jurídica

	<b>Circunscripción ordinaria Senado y Cámara</b>
1.	Partido Social de Unidad Nacional, Partido de la U
2.	Partido Conservador Colombiano
3.	Partido Liberal Colombiano
4.	Partido Cambio Radical
5.	Partido Polo Democrático Alternativo
6.	Partido Convergencia Ciudadana
7.	Movimiento Alas Equipo Colombia
8.	Partido Colombia Democrática
9.	Movimiento Mira
10.	Movimiento Colombia Viva
11.	Movimiento Apertura Liberal
	<b>Minorías en Senado y Cámara</b>
12.	Movimiento Alianza Social Indígena
13.	Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia, AICO
14.	Partido Opción Centro
	<b>Comunidades negras en la Cámara</b>
15.	Alianza Social Afrocolombiana
16.	Movimiento Afrounincca

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Como se puede observar en el cuadro 33, son 16 los partidos y movimientos reconocidos legalmente en las elecciones 2006. Este número es relativamente bajo si se considera que existían 59 partidos con personería jurídica. Algunas

agrupaciones desaparecen legalmente, por no haber completado los requisitos o por no haber presentado listas. Figuran partidos como el Movimiento Obrero Independiente revolucionario MOIR, Alianza Nacional Popular ANAPO, Movimiento Nuevo Liberalismo, Movimiento Convergencia Popular Cívica, entre otros.

## **5.2 PARTIDOS Y CURULES EN COLOMBIA**

Se ha indicado que para el Senado se presentaron 20 listas, de las cuales 10 lograron representación para distribuirse 100 curules, buena parte de ellas en nombre del uribismo. También se cuentan 2 curules en representación de las minorías indígenas, para un total de 102 en el Senado.

El Partido de la U, coordinado por Juan Manuel Santos se convirtió en la primera bancada del Senado al obtener 20 curules. Le sigue el Partido Conservador, dirigido por Carlos Holguín Sardi, con 18 curules. El Partido Liberal sólo logró 18 curules de las 30 que esperaban. El Partido Cambio Radical con Germán Vargas a la cabeza obtuvo 15 curules.

El Polo Democrático Alternativo PDA obtuvo una votación considerable y alcanzó 10 curules en el Senado con Gustavo Petro a la cabeza. El Partido Convergencia Ciudadana liderado por Luis Alberto Gil obtuvo 7 curules; esta colectividad ha sido investigada por la Fiscalía por el origen de sus fondos.

Otros movimientos con presencia en regiones de influencia paramilitar como Alas Equipo Colombia y Colombia Viva obtuvieron 5 y 2 curules, respectivamente. Colombia Democrática, el partido dirigido por Mario Uribe consiguió 3 curules y el Movimiento Mira de la senadora Alexandra Moreno Piraquive logró otras 2. Otras listas como las del ex alcalde de Bogotá Enrique Peñalosa, o la del candidato presidencial Antanas Mockus no lograron tener representación en el Senado. Lo



mismo ocurrió con los movimientos de Carlos Moreno de Caro y C4 de Jimmy Chamorro.

**Cuadro 34**  
**Distribución de curules en el Congreso 2006**

	Partido o movimiento político	Curules			Total
		Senado	Cámara		
			Deptos.	Especial	
1.	Partido de la U	20	29	1	50
2.	Partido Conservador	18	29		47
3.	Partido Liberal Colombiano	18	35		53
4.	Partido Cambio Radical	15	20		35
5.	Polo Democrático Alternativo	10	7	1	18
6.	Partido Convergencia Ciudadana	7	8		15
7.	Movimiento Alas Equipo Colombia	5	8		13
8.	Partido Colombia Democrática	3	2		5
9.	Movimiento Mira	2	1		3
10.	Movimiento Colombia Viva	2			2
11.	M. de Apertura Liberal		5		5
12.	M. de Integración Regional IR		4		4
13.	Por el País que Soñamos		2		2
14.	M. Huila y Nuevo Liberalismo		2		2
15.	Movimiento Popular Unido MPU		2		2
16.	Movimiento Nacional		2		2
17.	Movimiento Nacional Progresista		1		1
18.	Movi. de Participación Popular		1		1
19.	Moral		1		1
20.	Partido de Acción Social PAS		1		1
21.	M. de Salvación Nacional		1		1
22.	Alianza Social Indígena	1			1
23.	Movimiento AICO	1			1
24.	Afrounincca			1	1
25.	Alianza Social Afrocolombiana			1	1
26.	Partido Opción Centro			1	1
	<b>TOTAL</b>	<b>102</b>	<b>161</b>	<b>5</b>	<b>268</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

El cuadro 34 contiene la distribución de curules en el Congreso elegido el 12 de marzo de 2006, a nivel de Senado y Cámara de Representantes.

En total hay 26 partidos o movimientos políticos en el Congreso, 16 con personería jurídica. De esos 26 partidos, 9 tienen representación en el Senado y en la Cámara, mientras que los otros 17 sólo obtuvieron representación en una de las corporaciones; muchos de ellos sólo tienen un representante y son de carácter regional.

Según la normatividad, en el Senado hay cabida para 102 curules, en la Cámara 161 más 5 de carácter especial, para un total de 268 curules en el Congreso distribuidas de la siguiente manera:

El 60 % (162) abarca curules uribistas, el 30 % (78) curules de oposición (liberalismo y Polo) y el 10 % restante (28) independientes. Esta distribución de curules demuestra una mayor influencia en el Congreso por parte de los partidos y movimientos que rodean al Presidente Uribe.

### **5.3 PARTIDOS Y CURULES EN NARIÑO**

- **Curules en el Congreso**

En el grueso de la votación para Senado elegido por circunscripción nacional el Departamento de Nariño participó con una proporción considerable, de tal manera que logró 1 curul para el ex representante a la Cámara Eduardo Enríquez Maya del Partido Conservador. También y con una votación bastante apretada, el ex representante Manuel Enríquez Rosero del Partido de la U logró curul.

El Polo Democrático Alternativo obtuvo 1 curul y a nombre del ex gobernador Parmenio Cuéllar. Por el Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia, AICO, el

nariñense Ernesto Ramiro Estacio ganó 1 curul por la Circunscripción Especial Indígena, para un total de 4 curules en el Senado.

Dirigentes como Guillermo García Realpe del Partido Liberal Colombiano, Carlos Alvarado del Partido Cambio Radical y el ex gobernador Álvaro Zarama Medina del Movimiento Alas-Equipo Colombia no alcanzaron la votación suficiente para lograr representación en el Congreso y concretamente en el Senado.

En el caso de la Cámara de Representantes por Nariño, el Partido Conservador ganó nuevamente la curul para Myriam Paredes y obtuvo otra para Oscar Fernando Bravo.

El ex rector de la Universidad de Nariño Pedro Vicente Obando logró por primera vez 1 curul y a nombre del Polo Democrático Alternativo. También conservaron su curul Berner Zambrano del Movimiento de integración Regional IR y Javier Tato Álvarez del Partido Liberal Colombiano, con lo cual se completaron las 5 curules para el Departamento de Nariño. Ver cuadro 35.

Otros nombres como los de María Antonia Velasco y Jaime Rodríguez del Polo Democrático Alternativo no lograron la votación suficiente. En el caso de Rodríguez quien venía promocionando por todo el departamento la famosa Constituyente de Nariño, obtuvo una votación que no colmó para nada las expectativas.

Tampoco lograron curul el dirigente Carlos Pantoja Revelo quien se inscribió a nombre del Partido Opción Centro. Guillermo Rodríguez Londoño del Movimiento C4 fue otro de los perdedores, a pesar de contar con toda una estrategia para lograr una curul. Al contrario de las expectativas creadas no lograron curul los ex

gobernadores Eduardo Albornoz Jurado y Mercedes Ortiz, candidatos por el Movimiento Alas Equipo Colombia.

La rotación de los congresistas por Nariño es poca, dado que la mayoría vuelve al Congreso, sin embargo es notoria la ausencia en el mismo de dirigentes como Carlos Albornoz del Partido Conservador y Darío Martínez del Partido Liberal quienes no se presentaron como candidatos.

De las 9 curules que corresponden a congresistas de Nariño, 5 son de tendencia uribista, 3 de oposición y 1 independiente, con lo cual se reafirma la derecha en el caso del Congreso elegido en el año 2006.

**Cuadro 35**  
**Curules para el Departamento de Nariño**

	Partido o movimiento político	Curules		
		Senado	Cámara	Total
1.	Partido Conservador Colombiano	1	2	3
2.	Polo Democrático Alternativo	1	1	2
3.	Partido de la U	1		1
4.	Movimiento IR		1	1
5.	Partido Liberal Colombiano		1	1
6.	Movimiento AICO	1		1
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>9</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Curules en la Asamblea Departamental**

Como en todo tipo de elección a corporaciones públicas el número de curules depende de las normas establecidas para tal efecto, en este caso en la reforma política. Los 6 partidos que compitieron en las elecciones para Asamblea de Nariño lograron curules proporcional a la votación y reglamento electoral.

**Cuadro 36**  
**Curules en la Asamblea de Nariño**

	Partido o movimiento político	Curules	
		No.	%
1.	Polo Democrático Alternativo	4	28.58
2.	Partido Liberal Colombiano	3	21.43
3.	Partido Conservador	3	21.43
4.	Partido de la U	2	14.28
5.	Movimiento Colombia Viva	1	7.14
6.	Movimiento AICO	1	7.14
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

El cuadro 36 indica cómo el Polo Democrático logró 4 curules en la corporación mostrando una presencia significativa y apoyo de sus líderes en el nivel regional. Partidos como el Liberal y Conservador lograron 3 curules cada uno, en tanto el Partido de la U alcanzó. Una curul logró el Movimiento Colombia Viva y otra el Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia, quedando así distribuidas las 14 curules de la Asamblea Departamental.

- **Curules en el Concejo de Pasto**

En las elecciones del año 2007 también el Concejo de Pasto reduce su número de partidos como efecto de la Reforma Política; los 8 partidos que allí hacen presencia se distribuyen las 19 curules. El Polo Democrático Alternativo alcanza 4 curules, número que también obtuvo en la Asamblea Departamental. Los Partidos Conservador, Partido de la U y Cambio Radical 3 cada uno, el resto de Partidos obtiene una curul. Partidos nuevos como Colombia Viva y Opción Centro entran a formar parte del Concejo. Podría decirse que las curules de tendencia uribista predominan en la corporación municipal. Ver cuadro 37.

**Cuadro 37**  
**Curules en el Concejo de Pasto**

	Partido o movimiento político	Curules	
		No.	%
1.	Polo Democrático Alternativo	4	21.05
2.	Partido Conservador Colombiano	3	15.79
3.	Partido Social de Unidad Nacional	3	15.79
4.	Partido Cambio Radical	3	15.79
5.	Partido Liberal Colombiano	3	15.79
6.	Partido Verde Opción Centro	1	5.26
7.	Movimiento Apertura Liberal	1	5.26
8.	Movimiento Colombia Viva	1	5.26
	<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## 5.4 ELECCIONES Y SISTEMA DE PARTIDOS

Los resultados de la votación en las elecciones del 12 de marzo de 2006, y la distribución de curules en el Congreso podrían llevar a pensar que el sistema de partidos en Colombia se encuentra en una etapa de transición o que el sistema bipartidista ha comenzado a sufrir cambios.

Podría decirse que el uribismo representa una nueva fuerza diferente al tradicionalismo. Sin embargo hay una idea generalizada en cuanto a que los partidos tradicionales no han muerto, están replegados y que el uribismo no es un nuevo fenómeno político sino más bien “la misma fila de políticos y prácticas tradicionales que por años han reinado en Colombia y que ahora se hacen llamar partido de la U, Colombia Viva, Colombia Democrática, Convergencia Ciudadana o Cambio Radical”<sup>35</sup>.

Los resultados electorales permiten afirmar, de todas formas, que hay tres tendencias en el sistema político: una tendencia de derecha que gira alrededor del uribismo, una tendencia de centro ocupada por el liberalismo y una tendencia de izquierda conformada por el Polo Democrático Alternativo. De todas maneras la emergencia de las tres tendencias ha permitido hacer más claro el mapa político del país. Más aún, esas tres fuerzas políticas de derecha, centro e izquierda podrían conducir hacia un sistema multipartidista, fuerzas que también se pueden identificar con los resultados del 28 de octubre de 2007 a nivel de Asamblea de Nariño y Concejo de Pasto.

---

<sup>35</sup> Ibidem. Pág. 36.

## **6. REGIONALIZACIÓN ELECTORAL**

Acorde con el método suministrado por la sociología electoral, se presenta en este capítulo una regionalización de las fuerzas políticas teniendo como referente las elecciones de Cámara, Presidente, Gobernador y Alcaldías en el Departamento de Nariño. La regionalización es pertinente ya que cuenta con la heterogeneidad geográfica de Departamento, la diversidad de regiones y/o provincias, cuyos municipios tienen alguna identidad económica, social y cultural.

### **6.1 DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS POR PARTIDO**

La localización de las fuerzas políticas permite identificar tendencias, especialmente si el análisis se basa en períodos históricos. Por ejemplo, si un mismo partido obtiene la mayoría en cada una de las elecciones del período, en un municipio determinado, se le considera de "tradicional" desde el punto de vista de su afiliación partidista. De esa manera, el partido que obtiene la mayoría define la afiliación del municipio o localidad. Al contrario, se considera "no tradicional" a los municipios que han cambiado más de una vez de partido mayoritario. En el caso de Colombia, su comportamiento electoral se ha definido según época o períodos. Por ejemplo, a partir del Frente Nacional que se inicia en 1958 los municipios no tradicionales se definieron en gran parte como conservadores, esto fue lo que ocurrió en el caso de Nariño.



Otro ejemplo ilustrativo nos dice cómo durante el período 1972-1990 la configuración local de las fuerzas de los partidos da cuenta de la tradición local de los nariñenses, de tal manera que se puede "afirmar que el fenómeno de las lealtades partidistas es un hecho comprobado. La tradición política es de origen local. Hoy persisten los municipios Liberales y Conservadores, los mismos de hace años atrás. La afiliación local por los partidos está históricamente definida... De los 56 municipios que conforman el Departamento, 25 (45 %) son Conservadores, 18 (32 %) son Liberales y 13 (23 %) No Tradicionales"<sup>36</sup>.

En períodos anteriores y debido al peso del tradicionalismo bipartidista el comportamiento electoral se circunscribía a los dos partidos históricos. Ya en los años 90 es clara la participación de "otros" partidos independientes, movimientos cívicos y de izquierda. Veamos lo que ocurre en las elecciones de 2006 y 2007.

- **Elecciones para Cámara**

Para el años 2006 la distribución de los municipios por partido tiene en cuenta, desde luego, los efectos de la reforma política que abre la puerta a la organización de nuevos partidos y movimientos. De la amplia gama de partidos que compiten, sólo 5 tienen presencia mayoritaria y definen la afiliación partidista de los municipios en el Departamento de Nariño, a nivel de las elecciones para Cámara de Representantes.

Comparativamente con años o períodos anteriores, en el Departamento hay una especie de ampliación del espectro político en cuanto a movimientos y partidos se refiere. Los resultados se pueden observar en el cuadro 38 y el gráfico 10 correspondiente.

---

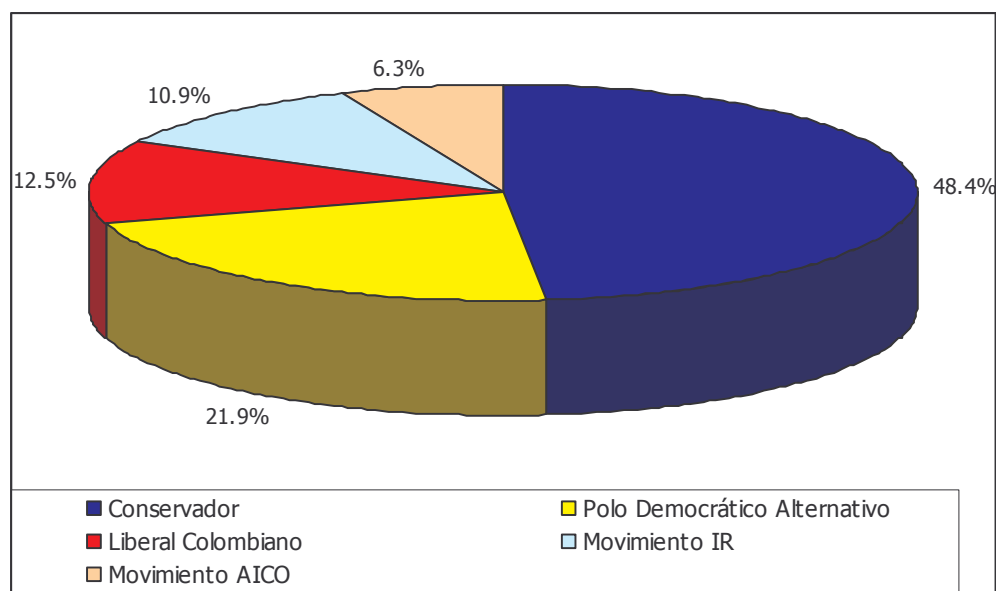
<sup>36</sup> Puentes Palencia, Jairo. *Política y Elecciones en Nariño*. Pasto, Universidad de Nariño, 1994. Págs. 77-78.

**Cuadro 38**  
**Municipios por partido en elecciones para Cámara**

<b>Partido</b>	<b>Municipios</b>	<b>%</b>
Partido Conservador	31	48.4
Polo Democrático Alternativo	14	21.9
Partido Liberal Colombiano	8	12.5
Movimiento IR	7	10.9
Movimiento AICO	4	6.3
<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Gráfico 10**  
**Municipios por partido en elecciones para Cámara**



Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

De los 64 municipios de Nariño, 31 son considerados como conservadores, 14 se identifican con el Polo Democrático Alternativo, los municipios liberales suman 8, 7 municipios se identifican con el Movimiento IR y unos pocos municipios, 4 en total, están con el movimiento indígena AICO. En este tipo de elección se ve claramente la tendencia del tradicionalismo político del departamento, en tanto el 48.4 % de los municipios se identifican con el Partido Conservador.

- **Elecciones para Presidente**

El análisis político también puede referirse a la distribución de los municipios según los resultados de las elecciones para presidente en una circunscripción territorial, en este caso el Departamento de Nariño. Bien sabemos que los candidatos presidenciales se presentaron a nombre de un partido político, Carlos Gaviria con el "Polo Democrático Alternativo", Álvaro Uribe con "Primero Colombia" y Horacio Serpa a nombre del "Partido Liberal. Pero también sabemos que el concepto de partido es el fundamental en comicios para el Congreso; por el contrario, en los presidenciales aunque dicho concepto es importante, se complementa con el de liderazgo, y el apoyo de los ciudadanos gira en gran parte a la "franja" y al voto de opinión. Por consiguiente, preferimos hablar de municipios cuyo apoyo mayoritario es a favor de un candidato presidencial, como aparece en el cuadro 39 y el gráfico 11. Según las cifras, los resultados son diferentes si los comparamos con la votación para Cámara de Representantes. Vemos cómo de los 64 municipios y en un departamento tradicional, cerca del 58 % de los mismos apoyaron mayoritariamente a Carlos Gaviria, un candidato de izquierda. Al respecto se indicó atrás cómo el fenómeno Gaviria fue el hecho político significativo en Nariño. Por otra parte, sólo 20 localidades (31 %) apoyaron mayoritariamente al presidente Uribe, mientras unos pocos municipios lo hicieron a favor de Horacio Serpa.

### Cuadro 39

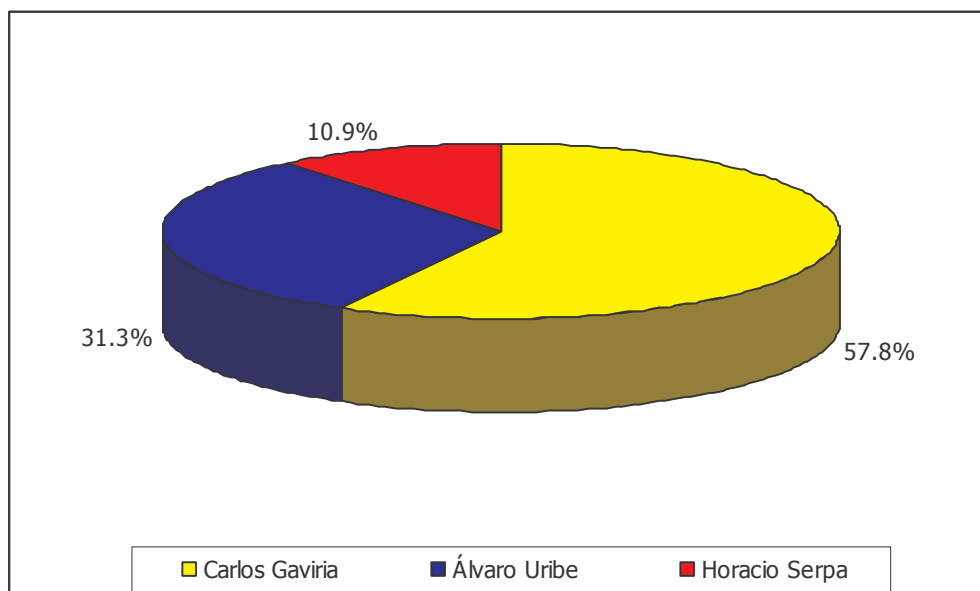
#### Municipios por candidato en elecciones para Presidente

Candidato	Municipios	%
Carlos Gaviria	37	57.8
Álvaro Uribe	20	31.3
Horacio Serpa	7	10.9
<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

### Gráfico 11

#### Municipios por candidato en elecciones para Presidente



Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Elecciones para Gobernador**

Es pertinente decir que los criterios de análisis en las elecciones de gobernador pueden ser los mismos utilizados en el caso de las elecciones para presidente, pues además del concepto de partido pesan también el liderazgo, el voto de opinión y el sentido de pertenencia de un candidato con el entorno. Por ello se puede entender cómo más de la tercera parte de los municipios, 49 en total, se identifica y apoya al candidato del Polo Democrático Antonio Navarro Wolf, el resto con el candidato Germán Chamorro de la Rosa, del Partido de la U. Ver cuadro 40.

**Cuadro 40**  
**Municipios por candidato en elecciones para Gobernador**

<b>Candidato</b>	<b>Municipios</b>	<b>%</b>
Antonio Navarro Wolf	49	76.56
Germán Chamorro de la Rosa	15	23.44
<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

- **Elecciones para Alcalde**

Ya observamos cuáles son las tendencias de los municipios según partidos o candidatos en las elecciones para Cámara, Presidente y Gobernador. En aras de la comparación ahora nos referimos al caso de las elecciones de Alcaldes en cada municipio, sin perder de vista que este tipo de comicios representa intereses muy cercanos al ciudadano y quien participa en mayor proporción a otro tipo de elecciones. La distribución de los municipios por partido se encuentra en el cuadro 41.

**Cuadro 41**  
**Municipios por partido en elecciones para Alcalde**

<b>Partido</b>	<b>Municipios</b>	<b>%</b>
Partido Conservador	19	29.69
Polo Democrático Alternativo	10	15.62
Partido Opción Centro	6	9.37
Partido de la U	4	6.25
Partido Liberal Colombiano	4	6.25
Partido Cambio Radical	3	4.70
Movimiento AICO	3	4.70
Movimiento Colombia Viva	2	3.12
Movimiento Alas Equipo Colombia	2	3.12
Otros	11	17.18
<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Según los resultados observamos que el ganador desde el punto de vista numérico lo fue el Partido Conservador con 19 alcaldías municipales; esto refuerza la tendencia del Departamento en su identificación con el tradicionalismo político especialmente en los municipios rurales. El Polo Democrático Alternativo obtuvo el segundo lugar con 10 alcaldías en municipios identificados en épocas pasadas con otros partidos y ubicados especialmente en la costa pacífica, por ejemplo El Charco, La Tola, Magüí, Mosquera y Santa Bárbara. El Partido Opción Centro logró 4 alcaldías; tanto el partido de la U como el Liberal alcanzaron cada uno 4; Cambio Radical. El Movimiento AICO obtuvo 3 alcaldías, las de Córdoba, Cumbal y Mallama, municipios considerados de población indígena. El Movimiento Colombia Viva obtuvo 2 alcaldías, en este caso las de Tumaco y la Unión. También el

Movimiento Alas Equipo Colombia logró 2 alcaldías. Se destaca también el caso de aquellos municipios que lograron alcaldías a través de grupos significativos de ciudadanos, 11 en total; allí se incluye la alcaldía de Pasto, la ciudad capital.

- **Elección de alcaldes y el mapa político del país**

Es interesante y también, en aras de la comparación, tener una visión del mapa político municipal del país con respecto a las alcaldías. Según información de la Registraduría Nacional del Estado Civil, los resultados son los siguientes por número de alcaldías:

Partido Conservador **240**, Partido de la U **123**, Cambio radical **112**, Alas Equipo Colombia **83**, Convergencia Ciudadana **72**, Alianza Social Indígena **41**, Apertura Liberal **37**, Colombia Democrática **34**, Partido Verde Opción Centro **23**, Polo Democrático Alternativo **20**, Colombia Viva **13**, Movimiento AICO **4**, Movimiento ASA **4**, Movimiento AFRO **7**. El resto de municipios eligió alcaldes de otros partidos, movimientos y grupos significativos de ciudadanos.

Por otra parte, "si hacemos el ejercicio de sumar los partidos más fuertemente vinculados al fenómeno de la parapolítica, esto es, Alas Equipo Colombia, Convergencia Ciudadana, Apertura Liberal, Colombia Democrática, Colombia Viva, tendríamos que sumados eligieron 239 alcaldías... Ahora bien: lo que hay que examinar a fondo es cómo queda el mapa político sobre los terrenos estratégicos relacionados con los cultivos de uso ilícito, la ubicación de los laboratorios de procesamiento y las rutas del narcotráfico. Este es el verdadero telón de fondo de la disputa territorial en donde los partidos políticos se relacionan con el narcotráfico. Por ejemplo, parece evidente que los actores relacionados con el narcotráfico controlan hoy buena parte de todo el corredor de la costa pacífica

colombiana. Un hecho significativo que el Polo Democrático debe tener en cuenta es que ganaron una buena parte de las alcaldías en el corredor del Pacífico nariñense y que ganaron además la gobernación del departamento. Esta zona es de alto riesgo, pues allí se está librando una guerra entre guerrillas, paramilitares y narcotráfico... Así pues, los resultados electorales no nos permiten cantar victoria ni en los municipios ni en los departamentos con relación al retroceso definitivo de la parapolítica. Por el contrario, la influencia de los partidos más fuertemente vinculados con los grupos paramilitares siguen manteniendo un poder extendido y amplio en Colombia<sup>37</sup>.

## **6.2 DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS POR REGIONES**

Ya desde la década de los 80 y comienzos de los 90 la regionalización electoral de Nariño podía observarse con nitidez: "la zona pacífica es liberal, grande por la extensión pero no por el número de localidades; en la cordillera, una gran cantidad de municipios conservadores que se mezclan con unos pocos "no tradicionales" y otros liberales; y una pequeña sección liberal en el sur alrededor de Ipiales. El panorama físico general es el de un departamento conservador. La izquierda aquí como en otros departamentos conservadores, no ha tenido éxito"<sup>38</sup>.

Los datos estudiados se refieren a las elecciones 2006, tanto de Congreso como de Presidente y a las elecciones 2007, tanto de Asamblea, Concejo, Gobernador y Alcalde. Por ello pueden seguir o no la tendencia histórica, variar o no de acuerdo a los contextos y coyunturas que de alguna manera inciden en el comportamiento electoral de los municipios y regiones.

---

<sup>37</sup> Santana, Pedro. Obra citada. Pág. 14.

<sup>38</sup> Pinzón de Lewin, Patricia. *Pueblos, regiones y partidos: Regionalización electoral y atlas electoral colombiano*. Pasto, CIDER-Ediciones Uniandes-CEREC, 1989. Pág. 55.



¿Hay alguna variación en cuanto a las tendencias partidistas de los municipios según regiones? Veamos los resultados para cada una de las regiones y en diferentes tipos de elección, según cuadros 42, 43 y 44.

- **Elecciones para Cámara**

A nivel de elecciones para Cámara de Representantes observamos la tendencia histórica, puesto que en la región central donde el comportamiento de los municipios ha sido el de "no tradicionales" según el concepto ya expuesto, hay una especie de competencia: el 50 % se define como conservador y el otro 50 % se distribuye entre el Polo (30 %) y el Movimiento IR (20 %).

En el norte hay una mayoría claramente conservadora de los municipios con cerca del 65 %.

En la región centro occidental los municipios compiten en su afiliación partidista, de tal manera que los municipios mayoritariamente conservadores apenas llegan al 38.4, los que apoyan al Polo representan 30.8 % y unos pocos municipios son de otras tendencias.

En la región sur predominan los municipios conservadores (64.3 %), lo que contrasta con un solo municipio liberal (IpiALES), otro del Movimiento IR (Gualmatán) y 3 más del movimiento AICO (Aldana, Córdova y Cumbal).

En el caso de la Costa el comportamiento para las elecciones a Cámara es bastante "sui generis", pues los resultados son contrarios a la tendencia histórica identificada con el apoyo liberal: en las elecciones 2006 sólo 2 municipios son "fieles" a esta tendencia (Barbacoas y Pizarro), en tanto el 60 % de los municipios

se identifica con el Polo Democrático Alternativo. Resalta el caso de Tumaco que en esta elección apoya al conservatismo.

- **Elecciones para Presidente**

La identificación partidista de las regiones en torno a las elecciones presidenciales merece un análisis especial, pues como ya hemos mencionado, aquí juega el voto de opinión y las características de los candidatos. Veamos qué ha ocurrido en las elecciones 2006: el candidato Carlos Gaviria del Polo Democrático es mayoritario en la región central con un 60 % a favor, en el sur con más del 70 % y "hegemónico" en la región centro occidental (100 %). En el norte el candidato presidente Álvaro Uribe Vélez tiene un apoyo del 70 %, lo que concuerda con la vocación conservadora que ha tenido históricamente el conjunto de municipios de dicha región. También son explicables los resultados de la Costa, puesto que el candidato liberal Horacio Serpa obtiene un apoyo que llega al 70 %, hecho que refleja la tendencia partidista en dicha región.

- **Elecciones para Alcalde**

El mapa político por regiones a nivel de alcaldes es más amplio si tenemos en cuenta un mayor número de partidos que compiten en este tipo de elección, lo que permitiría una clasificación particular. Con algunas excepciones la mayoría de los partidos reconocidos en el ámbito nacional tienen presencia en las diferentes regiones del departamento.

En la región central la competencia de los partidos por ganar alcaldías es relativamente amplia: de 10 municipios que tiene la región, 3 se definen como conservadores, 2 de Opción Centro, 1 del Polo Democrático, 1 se identifica como

liberal, otro con Cambio Radical y 2 municipios apoyan a otros partidos o movimientos. Estos resultados confirman también la tendencia de los municipios a identificarse con otras tendencias partidistas distintas al tradicionalismo. Partidos ligados al uribismo no tienen presencia en la región y en este tipo de elección.

En el norte se manifiesta la identificación de sus municipios con el conservatismo y el uribismo; de los 17 municipios de la región el 23.5 % es conservador, 17.6 % está con el Partido de la U, 1 municipio, Belén, de Alas Equipo Colombia y otro municipio, La Unión, de Colombia Viva. El Partido Liberal hace presencia en 2 municipios (11.8 %), Opción Centro en 1 y 5 municipios (29.4 %) se identifican con otros movimientos.

En la región centro occidental también los municipios compiten en su afiliación partidista, de tal manera que los municipios mayoritariamente conservadores apenas llegan al 38.4, los que apoyan al Polo representan 23.1 %, Opción Centro 15.4 % y unos pocos municipios son de otras tendencias como Cambio Radical y Movimiento AICO.

En la región sur el 50 % de los municipios se clasifica como conservador, lo que contrasta con un solo municipio del Polo Democrático (Gualmatán) y 2 del movimiento AICO (Córdova y Cumbal).

Ya dijimos que en el caso de la Costa el comportamiento para las elecciones a la Cámara era bastante "sui generis", pues los resultados eran contrarios a la tendencia histórica identificada con el apoyo liberal; otro tanto ocurrió en la elección de alcaldes: en el 2007 sólo 1 municipio es "fiel" a la tendencia liberal (Francisco Pizarro) y el 50 % de los municipios se identifica con el Polo Democrático

Alternativo. Resalta nuevamente el caso de Tumaco que en esta elección apoyó al Movimiento Colombia Viva.

Al hacer una comparación del comportamiento electoral de las regiones según el tipo de elección y el apoyo de los municipios por partido o el apoyo de los mismos por candidato, se observa algunos contrastes. Sin embargo es preciso tener en cuenta cómo dos regiones siguen la tendencia histórica e identidad tanto en las elecciones para Cámara, Presidente y Alcaldes; se trata en primer lugar de la región central cuyos municipios en general son clasificados como “no tradicionales”, allí las diferentes fuerzas compiten o obtienen resultados que van cambiando a lo largo de los procesos electorales. En segundo lugar, se trata también de la región norte, identificada como conservadora, tendencia que se observa claramente en los diferentes tipos de elección. En tercer lugar, la Costa Pacífica ha venido cambiando poco a poco su identidad política, de tal manera que partidos como el Polo Democrático y movimientos étnicos cada vez tienen mayor aceptación, sin desconocer el caso de Tumaco como un caso particular en su comportamiento político.

**Cuadro 42**  
**Municipios por partido en elecciones para Cámara según regiones**

Partido	Región											
	Centro		Norte		C. Occidental		Sur		Costa		Total	%
Conservador	5	50.0	11	64.7	5	38.4	9	64.3	1	10.0	31	48.4
Polo Democrático A.	3	30.0	1	5.9	4	30.8	-	-	6	60.0	14	21.9
Liberal	-	-	3	17.7	2	15.4	1	7.1	2	20.0	8	12.5
Movimiento IR	2	20.0	2	11.7	1	7.7	1	7.1	1	10.0	7	10.9
Movimiento AICO	-	-	-	-	1	7.7	3	21.5	-	-	4	6.3
	<b>10</b>	100.0	<b>17</b>	100.0	<b>13</b>	100.0	<b>14</b>	100.0	<b>10</b>	100.0	<b>64</b>	100.0

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Cuadro 43**  
**Municipios por candidato en elecciones para Presidente según regiones**

Candidato	Región											
	Centro		Norte		C. Occidental		Sur		Costa		Total	%
Carlos Gaviria	6	60.0	5	29.4	13	100.0	10	71.4	3	30.0	37	57.8
Álvaro Uribe	4	40.0	12	70.6	-	-	4	28.6	-	-	20	31.3
Horacio Serpa	-	-	-	-	-	-	-	-	7	70.0	7	10.9
	<b>10</b>	100.0	<b>17</b>	100.0	<b>13</b>	100.0	<b>14</b>	100.0	<b>10</b>	100.0	<b>64</b>	100.0

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Cuadro 44**

**Municipios por partido en elecciones para Alcalde según regiones**

Partido	Región											
	Centro		Norte		C. Occidental		Sur		Costa		Total	%
Conservador	3	30.0	4	23.5	5	38.4	7	50.0			19	29.69
Polo Democrático A.	1	10.0			3	23.1	1	7.1	5	50.0	10	15.62
Opción Centro	2	20.0	1	5.9	2	15.4	1	7.1			6	9.37
Partido de la U			3	17.6			1	7.1			4	6.25
Liberal	1	10.0	2	11.8					1	10.0	4	6.25
Cambio Radical	1	10.0			1	7.7	1	7.1			3	4.70
Movimiento AICO					1	7.7	2	14.5			3	4.70
Colombia Viva			1	5.9					1	10.0	2	3.12
Alas Equipo Colombia			1	5.9			1	7.1			2	3.12
Otros	2	20.0	5	29.4	1	7.7			3	30.0	11	17.18
	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## **CONCLUSIONES**

El estudio sobre las elecciones 2006-2007 en el Departamento de Nariño ha permitido obtener una información sobre las características que dan cuenta de los procesos políticos y su expresión regional, a partir de unas dinámicas en el ámbito nacional y como producto de una normatividad a partir de la cual se llevaron a cabo en Colombia las elecciones para Congreso, Presidente de la República y las elecciones en el ámbito regional o local, como Asambleas, Concejos, Gobernadores y Alcaldes.

El estudio partió de aquellos elementos que contextualizan los procesos políticos y que permiten captar las dinámicas de lo electoral. Si bien dichos procesos políticos están enraizados en el bipartidismo histórico, en la misma tradición electoral del país, han venido variando a partir de los cambios introducidos por la Constitución política de 1991, la elección popular de alcaldes y gobernantes en los municipios y regiones y, últimamente por las modificaciones a partir de la Reforma Política de 2003 y la misma reelección presidencial. Desde luego el país también se vio afectado por agrupaciones paramilitares vinculadas a la escena política nacional, comprometiendo a la vez a candidatos y congresistas, tal como lo han venido señalando los mismos medios de comunicación, todo lo cual se ha concretado en la nueva figura denominada "parapolítica".



El inmediato y cercano entorno de las elecciones lo constituyó el Departamento de Nariño, cuyas características de diverso orden se convierten en un elemento importante para entender los procesos políticos y especialmente las particularidades de las elecciones en la región. Dicho contexto regional fue el punto de partida para aplicar el método propio de la sociología electoral que permitió hacer comparaciones y mapas electorales, en este caso entre municipios, localidades y regiones.

El estudio en referencia ha permitido entender cómo se manifiesta la participación electoral, haciéndose evidente un interés no muy alto por las actividades propias de la política y la identificación con los partidos, aspecto captado sobre todo a través de las encuestas de opinión. Si bien la participación depende según el tipo de elección y según el tipo de localidades, en el caso del año 2006 se observaron algunas particularidades de tal manera que el interés por las elecciones presidenciales se manifestó más en la ciudad capital que en el resto de localidades, mientras que para las elecciones de Cámara el interés mayor se dio en los municipios rurales, lo cual es explicable según las consideraciones del comportamiento electoral en general y en el caso de Colombia en particular. Contrasta esto con la elección de alcaldes en el 2007, cuya participación fue todavía mayor que las de Congreso o Presidente, especialmente en los municipios rurales.

En cuanto a las tendencias de la votación por los partidos y en el caso de las elecciones para Cámara de Representante, Nariño deja ver su inclinación tradicional en tanto el Partido Conservador logra la primera votación con un 32 %. Ahora bien, la dinámica electoral en Nariño difiere un tanto de la nacional, pues como bien se analizó en este tipo de elección y como algo novedoso, el Polo Democrático Alternativo obtuvo la segunda votación y que representó el 20.83 %.

Quizá ello se debió a la gestión de los ex mandatarios Antonio Navarro y Parmenio Cuéllar quienes se identificaron con el Polo Democrático. También pudo influir en la votación del Polo la imagen favorable del candidato Pedro Vicente Obando por su gestión como rector de la Universidad de Nariño.

Por su parte en el caso de las elecciones para presidente y al contrario de lo ocurrido en la mayoría de los departamentos de Colombia, en Nariño la primera votación la obtuvo Carlos Gaviria del Polo Democrático Alternativo, aspecto también considerado como un hecho político de gran significación para una región de corte tradicional, lo que podría ser el comienzo de una nueva etapa en su comportamiento electoral. Es posible que los resultados obedecieran también a la ya mencionada influencia de líderes del Polo y otros personajes de la vida sociopolítica regional. Esto también es aplicable a los resultados de las elecciones para Asamblea, Gobernador, Alcaldes y algunos Concejos Municipales en donde es claro el apoyo al Polo Democrático Alternativo y a figuras como Antonio Navarro Wolf.

En consideración a que la Reforma política apuntó a una nueva organización de los partidos políticos, sus efectos no fueron muy notorios en el caso de Nariño. En particular, la rotación de los congresistas en esta sección del país fue poca, dado que la mayoría volvió al Congreso, sin embargo es notoria la ausencia en el mismo de dirigentes como Carlos Albornoz del Partido Conservador y Darío Martínez del Partido Liberal quienes no se presentaron como candidatos. Por otra parte, el Departamento siguió la tendencia nacional en cuanto a fuerzas políticas: de las 9 curules que correspondieron a congresistas en Nariño, 5 son de tendencia uribista, 3 de oposición y 1 independiente, con lo cual se reafirmó la derecha en el caso de las elecciones para Congreso. En el caso de la Asamblea Departamental y

Concejo de Pasto hay más rotación de sus integrantes, también se observa la ampliación de curules a otras tendencias partidistas.

Finalmente, el estudio presenta una regionalización electoral, teniendo en cuenta la distribución de los municipios por partido y por regiones, a través de la cual se hacen más claras las tendencias y preferencias de los electores según el tipo de elección, acorde con los supuestos tradicionales del Departamento de Nariño y sus regiones, pero en especial con los nuevos contextos propios de la dinámica sociopolítica de índole nacional.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Bernal, Jorge. "*Antioquia, entre la parapolítica y la democracia*". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007.
2. Bustamante Peña, Gabriel. "*¿Aparición de nuevas fuerzas o repliegue del bipartidismo?*". En Revista Foro No. 58. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, agosto de 2006.
3. Downs, Anthony. *Teoría económica de la democracia*. Madrid, Aguilar, 1973.
4. Gobernación de Nariño. *La fuerza del cambio continúa. Plan de Desarrollo de Nariño 2004-2007. Concertación para el cambio*. San Juan de Pasto, 2004.
5. Gutiérrez Sanín, Francisco. "*Estrenando sistema de partidos*". En Revista Análisis Político No. 57. Bogotá, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia, mayo/agosto de 2006.
6. Hoskin, Garin. "*Elecciones presidenciales, 1998*". En Bejarano, Ana María (compiladora) et alii: *Elecciones y democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá, Fundación Social-Universidad de los Andes-Veeduría Ciudadana a la Elección Presidencial, 1998.
7. Lazarsfeld, Paul. *El pueblo elige*. Buenos Aires, Paidós, 1962.
8. Leal Buitrago, Francisco y Dávila, Andrés. *Clientelismo. El sistema político y su expresión regional*. Bogotá, Tercer Mundo, 1990.
9. Losada, Rodrigo. *Clientelismo y elecciones*. Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 1984.

10. Medina Gallego, Carlos. "*La economía de guerra paramilitar: una aproximación a sus fuentes de financiación*". En Revista Análisis Político No. 53. Bogotá, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia, enero/marzo de 2005. Pág. 78.
11. Observatorio Social. *Confianza en las instituciones y personalidades*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, octubre 12 de 2005.
12. Observatorio Social. *Encuesta de opinión*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, mayo 5 de 2006.
13. Observatorio Social. *Encuestas de opinión*. Pasto, Universidad de Nariño, Departamento de Sociología, septiembre 12 de 2007 y octubre 22 de 2007.
14. Pasquino, Gianfranco. "*Participación política, grupos y movimientos*". En Pasquino (editor) et alii: *Manual de Ciencia Política*. Madrid, Alianza Editorial, 1988.
15. Pinzón de Lewin, Patricia. *Pueblos, regiones y partidos: Regionalización electoral y atlas electoral colombiano*. Pasto, CIDER-Ediciones Uniandes-CEREC, 1989.
16. Pinzón de Lewin, Patricia. *Una aproximación al voto urbano: el voto en las ciudades colombianas*. En Bejarano, Ana María (compiladora) et alii: *Elecciones y democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá, Fundación Social-Universidad de los Andes-Veeduría Ciudadana a la Elección Presidencial, 1998.
17. Puentes Palencia, Jairo. *Política y Elecciones en Nariño*. Pasto, Universidad de Nariño, 1994.
18. Romero Silva, Marco. "*El desplazamiento forzado en tiempos de la "seguridad democrática"*". En Revista Foro No. 55. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, octubre de 2005.

19. Rouquié, Alain. "*El análisis de las elecciones no competitivas: Control clientelista y situaciones autoritarias*". En G. Hermet et alii: *Para qué sirven las elecciones?* México, Fondo de Cultura Económica, 1982.  
Santana, Pedro. "*Elecciones 2007: el nuevo mapa político*". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007.
20. Tirado Mejía, Álvaro. "*Una mirada histórica al proceso electoral colombiano*". En Sánchez David, Rubén (Compilador): *Los nuevos retos electorales. Colombia 1990: antesala del cambio*. Bogotá, Universidad de los Andes-CEREC, 1991.
21. Santana, Pedro. "*Elecciones 2007: el nuevo mapa político*". En Revista Foro No. 63. Bogotá, Ediciones Foro Nacional por Colombia, diciembre de 2007.

## **ANEXOS**

## Anexo 1

### Votación y grado de participación en elecciones Nariño 2006-2007

<b>Según tipo de elección</b>			
<b>Tipo de elección</b>	<b>Potencial</b>	<b>Votación</b>	<b>% participación</b>
Senado	861.168	366.623	42,57
Cámara	861.168	368.983	42.85
Presidente	864.242	362.564	41.95
Asamblea	902.717	568.622	62.99
Gobernador	902.717	573.196	63.49
Alcalde	902.717	583.154	64.60

<b>Elección Cámara de Representantes a nivel de localidades</b>			
<b>Localidad</b>	<b>Potencial</b>	<b>Votación</b>	<b>% participación</b>
Capital	228.075	97.504	42.75
C. Intermedias	186.698	66.489	35.61
Municipios rurales	446.395	204.990	45.92

<b>Elección Presidente a nivel de localidades</b>			
<b>Localidad</b>	<b>Potencial</b>	<b>Votación</b>	<b>% participación</b>
Capital	229.031	108.617	47.42
C. Intermedias	187.893	63.046	33.55
Municipios rurales	447.318	190.891	42.67

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil



## Anexo 2

### Votación por partidos políticos a nivel de Senado Nacional

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Partido de la U	1.591.775	17.30
Partido Conservador Colombiano	1.470.029	15.98
Partido Liberal Colombiano	1.436.657	15.62
Partido Cambio Radical	1.211.457	13.17
Polo Democrático Alternativo	875.451	9.52
Partido Convergencia Ciudadana	566.823	6.16
Movimiento Alas Equipo Colombia	418.124	4.58
Partido Colombia Democrática	272.524	2.96
Movimiento Mira	237.512	2.58
Movimiento Colombia Viva	229.556	2.50
Por el país que soñamos	165.981	1.80
Dejen jugar al Moreno	136.636	1.49
C4	86.609	0.94
Visionarios con Antanas Mockus	71.843	0.78
Movimiento de Participación Comunitaria Mpc	54.356	0.59
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	37.545	0.41
Movimiento Únete Colombia	15.568	0.17
Movimiento Conservatismo Independiente	13.221	0.14
Movimiento Nacional Progresista	8.794	0.10
Mov. Reconstrucción Democrática Nacional	7.751	0.08
Votos en blanco	291.864	3.17
<b>Total votos válidos</b>	<b>9.200.076</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 3**  
**Votación por partidos políticos a nivel de Senado**  
**-Departamento de Nariño-**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Polo Democrático Alternativo	94.546	30.64
Partido Conservador Colombiano	63.332	20.52
Partido Liberal Colombiano	43.837	14.20
Partido de la U	35.072	11.36
Partido Cambio Radical	19.662	6.37
Movimiento Colombia Viva	9.473	3.07
Movimiento Alas Equipo Colombia	7.155	2.32
Movimiento Mira	5.384	1.74
C4	4.953	1.60
Partido Convergencia Ciudadana	4.037	1.31
Partido Colombia Democrática	2.755	0.89
Dejen Jugar Al Moreno	2.091	0.68
Por El País Que Soñamos	1.311	0.42
Movimiento de Participación Comunitaria Mpc	1.106	0.36
Visionarios con Antanas Mockus	908	0.29
Movimiento Únete Colombia	795	0.26
Mov. Reconstrucción Democrática Nacional	701	0.23
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	557	0.18
Mov. Conservatismo Independiente	345	0.11
Movimiento Nacional Progresista	279	0.09
Votos en blanco	10.308	3.34
<b>Total votos válidos</b>	<b>308.607</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 4**  
**Votación por partidos políticos a nivel de Cámara**  
**-Departamento de Nariño-**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Partido Conservador Colombiana	97.473	32.01
Polo Democrático Alternativo	63.435	20.83
Movimiento Ir	47.823	15.71
Partido Liberal Colombiano	39.567	12.99
Movimiento AICO	11.929	3.92
Partido de la U	9.200	3.02
Partido Opción Centro	8.847	2.91
Movimiento Alas Equipo Colombia	6.523	2.14
C4	6.316	2.07
Movimiento Mira	5.285	1.74
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	1.386	0.46
Votos en Blanco	6.706	2.20
<b>Total votos válidos</b>	<b>304.490</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 5**  
**Votación por partidos políticos a nivel de Cámara**  
**-Pasto-**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Polo Democrático Alternativo	23.456	28.34
Partido Conservador Colombiano	17.161	20.74
Movimiento IR	13.772	16.64
Partido Liberal Colombiano	7.784	9.41
Partido de la U	3.979	4.81
C4	3.971	4.80
Movimiento Alas Equipo Colombia	2.956	3.57
Partido Opción Centro	2.936	3.55
Movimiento Mira	2.195	2.65
Movimiento AICO	982	1.19
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	658	0.80
Votos en Blanco	2.905	3.51
<b>Total votos válidos</b>	<b>82.755</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 6**  
**Votación por partidos políticos a nivel de Cámara**  
**-Ciudades intermedias-**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Partido Conservador Colombiano	20.422	37.95
Partido Liberal Colombiano	8.907	16.55
Polo Democrático Alternativo	7.195	13.37
Movimiento IR	6.411	11.91
Partido Opción Centro	3.635	6.75
Partido de la U	1.619	3.01
Movimiento AICO	1.453	2.70
Movimiento Mira	1.236	2.30
Movimiento Alas Equipo Colombia	759	1.41
C4	735	1.37
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	145	0.26
Votos en Blanco	1.300	2.42
<b>Total votos válidos</b>	<b>53.817</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 7**  
**Votación por partidos políticos a nivel de Cámara**  
**-Municipios rurales-**

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Partido Conservador Colombiano	59.890	35.67
Polo Democrático Alternativo	32.784	19.52
Movimiento IR	27.640	16.46
Partido Liberal Colombiano	22.876	13.62
Movimiento AICO	9.494	5.66
Partido de la U	3.602	2.15
Movimiento Alas Equipo Colombia	2.808	1.67
Partido Opción Centro	2.276	1.36
Movimiento Mira	1.854	1.10
C4	1.610	0.95
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	583	0.35
Votos en Blanco	2.501	1.49
<b>Total votos válidos</b>	<b>167.918</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 8**  
**Votación por candidatos a nivel de Presidente**  
**-Pasto-**

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Álvaro Uribe Vélez	53.875	50.16
Carlos Gaviria Díaz	43.004	40.04
Horacio Serpa Uribe	6.464	6.01
Antanas Mockus S.	971	0.90
Enrique Parejo G.	329	0.30
Carlos A. Rincón	121	0.11
Álvaro Leyva Durán	68	0.06
Votos en blanco	2.553	2.38
<b>Total votos válidos</b>	<b>107.385</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 9**  
**Votación por candidatos a nivel de Presidente**  
**-Ciudades intermedias-**

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Carlos Gaviria Díaz	23.990	38.86
Álvaro Uribe Vélez	23.114	37.44
Horacio Serpa Uribe	12.494	20.23
Antanas Mockus S.	355	0.57
Enrique Parejo G.	197	0.32
Álvaro Leyva Durán	123	0.20
Carlos A. Rincón	84	0.13
Votos en blanco	1.367	2.21
<b>Total votos válidos</b>	<b>61.724</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil



**Anexo 10**  
**Votación por candidatos a nivel de Presidente**  
**-Municipios rurales-**

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>% votos</b>
Carlos Gaviria Díaz	87.419	46.74
Álvaro Uribe Vélez	68.654	36.71
Horacio Serpa Uribe	25.327	13.54
Enrique Parejo G.	978	0.52
Antanas Mockus S.	502	0.27
Álvaro Leyva Durán	477	0.25
Carlos A. Rincón	375	0.20
Votos en blanco	3.302	1.77
<b>Total votos válidos</b>	<b>187.034</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 11

### Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara -Pasto-

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Polo Democrático Alternativo	23.456	10.28
Partido Conservador Colombiano	17.161	7.53
Movimiento IR	13.772	6.04
Partido Liberal Colombiano	7.784	3.41
Partido de la U	3.979	1.74
C4	3.971	1.74
Movimiento Alas Equipo Colombia	2.956	1.30
Partido Opción Centro	2.936	1.29
Movimiento Mira	2.195	0.96
Movimiento AICO	982	0.43
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	658	0.29
<b>Total</b>	<b>79.850</b>	<b>35.01</b>
Potencial	228.075	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 12

### Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara -Ciudades intermedias-

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Partido Conservador Colombiano	20.422	10.94
Partido Liberal Colombiano	8.907	4.80
Polo Democrático Alternativo	7.195	3.85
Movimiento IR	6.411	3.43
Partido Opción Centro	3.635	1.94
Partido de la U	1.619	0.87
Movimiento AICO	1.453	0.77
Movimiento Mira	1.236	0.66
Movimiento Alas Equipo Colombia	759	0.40
C4	735	0.39
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	145	0.07
<b>Total</b>	<b>52.517</b>	<b>28.12</b>
Potencial	186.698	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

### Anexo 13

#### Votación por partidos políticos y su arrastre electoral a nivel de Cámara -Municipios rurales-

<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Partido Conservador Colombiano	59.890	13.42
Polo Democrático Alternativo	32.784	7.35
Movimiento IR	27.640	6.19
Partido Liberal Colombiano	22.876	5.13
Movimiento AICO	9.494	2.13
Partido de la U	3.602	0.80
Movimiento Alas Equipo Colombia	2.808	0.63
Partido Opción Centro	2.276	0.50
Movimiento Mira	1.854	0.41
C4	1.610	0.36
Mov. Comunal y Comunitario de Colombia	583	0.13
<b>Total</b>	<b>165.417</b>	<b>37.05</b>
Potencial	446.395	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

**Anexo 14**  
**Votación nacional por candidatos y su arrastre electoral a nivel de**  
**Presidente**

<b>Candidato</b>	<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Álvaro Uribe Vélez	Primero Colombia	7.397.835	27.67
Carlos Gaviria Díaz	Polo Democrático A.	2.613.157	9.77
Horacio Serpa Uribe	Partido Liberal C.	1.404.235	5.25
Antana Mockus S.	Alianza Social Indígena	146.583	0.54
Enrique Parejo G.	M. R. Dem. Nacional	42.652	0.15
Álvaro Leyva Durán	M. N. de Reconciliación	18.263	0.06
Carlos A. Rincón	M.. Comunal y C. de C.	15.388	0.05
<b>Total</b>		<b>11.638.113</b>	<b>43.53</b>
Potencial	26.731.700		

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 15

### Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Departamento de Nariño-

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Carlos Gaviria Díaz	154.413	17.86
Álvaro Uribe Vélez	145.643	16.85
Horacio Serpa Uribe	44.285	5.12
Antanas Mockus S.	1.828	0.21
Enrique Parejo G.	1.504	0.17
Álvaro Leyva Durán	668	0.07
Carlos A. Rincón	580	0.06
<b>Total</b>	<b>348.921</b>	<b>40.37</b>
Potencial	864.242	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 16

### Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Pasto-

Candidato	Votos	ARRASTRE
Álvaro Uribe Vélez	53.875	23.52
Carlos Gaviria Díaz	43.004	18.77
Horacio Serpa Uribe	6.464	2.82
Antanas Mockus S.	971	0.42
Enrique Parejo G.	329	0.14
Carlos A. Rincón	121	0.11
Álvaro Leyva Durán	68	0.02
<b>Total</b>	<b>104.832</b>	<b>45.77</b>
Potencial	229.031	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 17

### Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Ciudades intermedias-

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Carlos Gaviria Díaz	23.990	12.76
Álvaro Uribe Vélez	23.114	12.30
Horacio Serpa Uribe	12.494	6.64
Antanas Mockus S.	355	0.18
Enrique Parejo G.	197	0.10
Álvaro Leyva Durán	123	0.06
Carlos A. Rincón	84	0.04
<b>Total</b>	<b>60.357</b>	<b>32.12</b>
Potencial	187.893	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil



## Anexo 18

### Votación por candidatos y su arrastre electoral a nivel de Presidente -Municipios rurales-

<b>Candidato</b>	<b>Votos</b>	<b>ARRASTRE</b>
Carlos Gaviria Díaz	87.419	19.54
Álvaro Uribe Vélez	68.654	15.34
Horacio Serpa Uribe	25.327	5.66
Enrique Parejo G.	978	0.21
Antanas Mockus S.	502	0.11
Álvaro Leyva Durán	477	0.10
Carlos A. Rincón	375	0.08
<b>Total</b>	<b>183.732</b>	<b>41.07</b>
Potencial	447.318	

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 19

### Partido mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Cámara, Departamento de Nariño 2006

Municipio	Partido mayoritario	%
Albán (San José)	Conservador	52.44
Aldana	Movimiento AICO	34.77
Ancuya	Liberal	33.07
Arboleda (Berruecos)	Conservador	54.15
Barbacoas	Liberal	34.76
Belén	Conservador	35.80
Buesaco	Conservador	42.07
Chachagüí	Conservador	42.17
Colón (Génova)	Liberal	32.55
Consacá	Conservador	40.42
Contadero	Conservador	27.72
Córdoba	Movimiento AICO	25.44
Cuaspué (Carlosama)	Conservador	31.49
Cumbal	Movimiento AICO	48.12
Cumbitara	Polo Democrático A.	29.81
El Charco	Polo Democrático A.	58.19
El Peñol	Conservador	34.79
El Rosario	Conservador	48.76
El Tablón	Liberal	31.90
El Tambo	Conservador	42.11
Francisco Pizarro	Liberal	36.32
Funes	Conservador	32.62

Guachucal	Conservador	36.08
Guaitarilla	Conservador	54.86
Gualmatán	Movimiento IR	37.57
Iles	Conservador	51.86
Imués	Conservador	51.72
Ipiales	Liberal	20.83
La Cruz	Conservador	63.62
La Florida	Movimiento IR	30.45
La Llanada	Polo Democrático A.	35.04
La Tola	Polo Democrático A.	38.03
La Unión	Conservador	39.03
Leiva	Liberal	24.41
Linares	Conservador	43.81
Los Andes (Sotomayor)	Polo Democrático A.	37.61
Magüí (Payán)	Movimiento IR	46.80
Mallama (Piedrancha)	Movimiento AICO	39.61
Mosquera	Polo Democrático A.	30.35
Nariño	Polo Democrático A.	44.81
Olaya Herrera	Polo Democrático A.	46.09
Ospina	Conservador	43.87
Pasto	Polo Democrático A.	28.34
Policarpo	Movimiento IR	30.60
Potosí	Conservador	77.82
Providencia	Conservador	71.65
Puerres	Conservador	35.48
Pupiales	Conservador	30.18
Ricaurte	Movimiento IR	30.23

Roberto Payán (San José)	Polo Democrático A.	41.68
Samaniego	Polo Democrático A.	31.89
San Bernardo	Conservador	42.79
San Lorenzo	Conservador	62.63
San Pablo	Conservador	67.03
San Pedro De Cartago	Movimiento IR	46.14
Sandoná	Polo Democrático A.	25.59
Santa Bárbara (Iscuandé)	Polo Democrático A.	33.97
Santacruz (Guachavés)	Liberal	37.38
Sapuyes	Polo Democrático A.	28.34
Taminango	Conservador	38.90
Tangua	Conservador	31.16
Tumaco	Conservador	46.64
Túquerres	Conservador	57.94
Yacuanquer	Movimiento IR	26.47

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 20

### Candidato mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Presidente, Departamento de Nariño 2006

<b>Municipio</b>	<b>Candidato mayoritario</b>	<b>%</b>
Albán (San José)	Álvaro Uribe Vélez	89.78
Aldana	Carlos Gaviria Díaz	64.04
Ancuya	Carlos Gaviria Díaz	48.75
Arboleda (Berruecos)	Álvaro Uribe Vélez	27.17
Barbacoas	Carlos Gaviria Díaz	34.59
Belén	Álvaro Uribe Vélez	61.05
Buesaco	Álvaro Uribe Vélez	72.47
Chachagüí	Álvaro Uribe Vélez	49.04
Colón (Génova)	Álvaro Uribe Vélez	60.98
Consacá	Carlos Gaviria Díaz	45.05
Contadero	Álvaro Uribe Vélez	47.33
Córdoba	Carlos Gaviria Díaz	72.87
Cuaspué (Carlosama)	Carlos Gaviria Díaz	55.99
Cumbal	Carlos Gaviria Díaz	57.81
Cumbitara	Carlos Gaviria Díaz	79.98
El Charco	Carlos Gaviria Díaz	51.48
El Peñol	Carlos Gaviria Díaz	80.89
El Rosario	Carlos Gaviria Díaz	79.81
El Tablón	Álvaro Uribe Vélez	70.63
El Tambo	Álvaro Uribe Vélez	46.51
Francisco Pizarro	Horacio Serpa Uribe	73.79
Funes	Carlos Gaviria Díaz	48.98

Guachucal	Carlos Gaviria Díaz	60.67
Guaitarilla	Carlos Gaviria Díaz	63.15
Gualmatán	Álvaro Uribe Vélez	57.90
Iles	Carlos Gaviria Díaz	56.91
Imués	Carlos Gaviria Díaz	64.50
Ipiales	Álvaro Uribe Vélez	45.77
La Cruz	Álvaro Uribe Vélez	79.43
La Florida	Carlos Gaviria Díaz	60.92
La Llanada	Carlos Gaviria Díaz	39.96
La Tola	Horacio Serpa Uribe	69.97
La Unión	Álvaro Uribe Vélez	46.86
Leiva	Carlos Gaviria Díaz	61.99
Linares	Carlos Gaviria Díaz	68.99
Los Andes (Sotomayor)	Carlos Gaviria Díaz	64.82
Magüí (Payán)	Horacio Serpa Uribe	61.00
Mallama (Piedrancha)	Carlos Gaviria Díaz	78.73
Mosquera	Horacio Serpa Uribe	82.70
Nariño	Álvaro Uribe Vélez	59.61
Olaya Herrera	Horacio Serpa Uribe	76.38
Ospina	Carlos Gaviria Díaz	58.96
Pasto	Álvaro Uribe Vélez	50.16
Policarpo	Carlos Gaviria Díaz	82.35
Potosí	Carlos Gaviria Díaz	47.61
Providencia	Carlos Gaviria Díaz	79.29
Puerres	Carlos Gaviria Díaz	53.30
Pupiales	Álvaro Uribe Vélez	57.13
Ricaurte	Carlos Gaviria Díaz	74.88

Roberto Payán (San José)	Horacio Serpa Uribe	69.17
Samaniego	Carlos Gaviria Díaz	71.00
San Bernardo	Álvaro Uribe Vélez	81.33
San Lorenzo	Álvaro Uribe Vélez	52.13
San Pablo	Álvaro Uribe Vélez	52.17
San Pedro De Cartago	Álvaro Uribe Vélez	65.77
Sandoná	Carlos Gaviria Díaz	55.78
Santa Bárbara (Iscuandé)	Carlos Gaviria Díaz	35.18
Santacruz (Guachavés)	Carlos Gaviria Díaz	76.05
Sapuyes	Carlos Gaviria Díaz	69.12
Taminango	Carlos Gaviria Díaz	52.50
Tangua	Carlos Gaviria Díaz	50.22
Tumaco	Horacio Serpa Uribe	46.65
Túquerres	Carlos Gaviria Díaz	59.20
Yacuanquer	Carlos Gaviria Díaz	64.89

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 21

### Candidato mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Gobernador, Departamento de Nariño 2007

<b>Municipio</b>	<b>Candidato mayoritario</b>	<b>Partido</b>
Albán (San José)	Germán Chamorro	Partido de la U.
Aldana	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Ancuya	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Arboleda (Berruecos)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Barbacoas	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Belén	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Buesaco	Germán Chamorro	Partido de la U
Chachagüí	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Colón (Génova)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Consacá	Germán Chamorro	Partido de la U
Contadero	Germán Chamorro	Partido de la U
Córdoba	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Cuaspué (Carlosama)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Cumbal	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Cumbitara	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
El Charco	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
El Peñol	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
El Rosario	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
El Tablón	Germán Chamorro	Partido de la U
El Tambo	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Francisco Pizarro	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Funes	Antonio Navarro	Polo Democrático A.



Guachucal	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Guaitarilla	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Gualmatán	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Iles	Germán Chamorro	Partido de la U.
Imués	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Ipiales	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
La Cruz	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
La Florida	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
La Llanada	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
La Tola	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
La Unión	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Leiva	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Linares	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Los Andes (Sotomayor)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Magüí (Payán)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Mallama (Piedrancha)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Mosquera	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Nariño	Germán Chamorro	Partido de la U
Olaya Herrera	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Ospina	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Pasto	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Policarpo	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Potosí	Germán Chamorro	Partido de La U
Providencia	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Puerres	Germán Chamorro	Partido de la U
Pupiales	Germán Chamorro	Partido de la U
Ricaurte	Antonio Navarro	Polo Democrático A.

Roberto Payán (San José)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Samaniego	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
San Bernardo	Germán Chamorro	Partido de la U.
San Lorenzo	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
San Pablo	Germán Chamorro	Partido de la U
San Pedro De Cartago	Germán Chamorro	Partido de la U
Sandoná	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Santa Bárbara (Iscuandé)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Santacruz (Guachavés)	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Sapuyes	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Taminango	Germán Chamorro	Partido de la U
Tangua	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Tumaco	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Túquerres	Antonio Navarro	Polo Democrático A.
Yacuanquer	Antonio Navarro	Polo Democrático A.

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

## Anexo 22

### Partido mayoritario en los municipios a nivel de elecciones para Alcalde, Departamento de Nariño 2007

<b>Municipio</b>	<b>Partido mayoritario</b>
Albán (San José)	Partido de la U
Aldana	Conservador
Ancuya	Opción Centro
Arboleda (Berruecos)	Conservador
Barbacoas	Movimiento AFRO
Belén	Liberal
Buesaco	Movimiento por Buesaco
Chachagüí	Conservador
Colón (Génova)	Opción Centro
Consacá	Polo Democrático Alternativo
Contadero	Conservador
Córdoba	Movimiento AICO
Cuaspuud (Carlosama)	Conservador
Cumbal	Movimiento AICO
Cumbitara	Liberal
El Charco	Polo Democrático Alternativo
El Peñol	Conservador
El Rosario	Alas Equipo Colombia
El Tablón	Conservador
El Tambo	Opción Centro
Francisco Pizarro	Liberal
Funes	Opción Centro

Guachucal	Conservador
Guaitarilla	Conservador
Gualmatán	Polo Democrático Alternativo
Iles	Alas Equipo Colombia
Imués	Conservador
Ipiales	Cambio Radical
La Cruz	Movimiento misión la Cruz
La Florida	Opción Centro
La Llanada	Opción Centro
La Tola	Polo Democrático Alternativo
La Unión	Colombia Viva
Leiva	Movimiento de integración leivana
Linares	Polo Democrático Alternativo
Los Andes (Sotomayor)	Conservador
Magüí (Payán)	Polo Democrático Alternativo
Mallama (Piedrancha)	Movimiento AICO
Mosquera	Polo Democrático Alternativo
Nariño	Conservador
Olaya Herrera	Movimiento ASA
Ospina	Conservador
Pasto	Opción Pasto
Policarpo	Integración Prog. Policarpense
Potosí	Conservador
Providencia	Conservador
Puerres	Partidos De La U.
Pupiales	Conservador
Ricaurte	Polo Democrático Alternativo

Roberto Payán (San José)	Movimiento AFRO
Samaniego	Polo Democrático Alternativo
San Bernardo	Partido de la U
San Lorenzo	Mvto. Alternativa Comunitaria
San Pablo	Conservador
San Pedro De Cartago	Partido de la U
Sandoná	Cambio Radical
Santa Bárbara (Iscuandé)	Polo Democrático Alternativo
Santacruz (Guachavés)	Apertura Liberal
Sapuyes	Cambio Radical
Taminango	Conservador
Tangua	Liberal
Tumaco	Colombia Viva
Túquerres	Conservador
Yacuanquer	Mvto. Integración Yacuanquer

Fuente: Elaborado con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

### Anexo 23

#### Alcaldes electos por partido, Departamento de Nariño 2007

<b>Partido</b>	<b>Municipio</b>	<b>Número</b>
<b>CONSERVADOR</b>	1. Aldana	<b>19</b>
	2. Arboleda (Berruecos)	
	3. Chachagüí	
	4. Contadero	
	5. Cuaspud (Carlosama)	
	6. El Peñol	
	7. El Tablón	
	8. Guachucal	
	9. Guaitarilla	
	10. Imués	
	11. Los Andes (Sotomayor)	
	12. Nariño	
	13. Ospina	
	14. Potosí	
	15. Providencia	
	16. Pupiales	
	17. San Pablo	
	18. Taminango	
	19. Túquerres	

<b>POLO DEMOCRÁTICO A.</b>	1. Consacá	<b>10</b>
	2. El Charco	
	3. Gualmatán	
	4. La Tola	
	5. Linares	
	6. Magüí (Payán)	
	7. Mosquera	
	8. Ricaurte	
	9. Samaniego	
	10. Santa Bárbara (Iscuandé)	

<b>OPCIÓN CENTRO</b>	1. Ancuya	<b>6</b>
	2. Colón	
	3. El Tambo	
	4. Funes	
	5. La Florida	
	6. La Llanada	

<b>LIBERAL</b>	1. Belén	<b>4</b>
	2. Cumbitara	
	3. Francisco Pizarro	
	4. Tangua	

<b>PARTIDO DE LA U</b>	1. Albán	<b>4</b>
	2. Puerres	
	3. San Bernardo	
	4. San Pedro De Cartago	

<b>CAMBIO RADICAL</b>	1. Ipiales	<b>3</b>
	2. Sandoná	
	3. Sapuyes	
<b>MOVIMIENTO AICO</b>	1. Córdoba	<b>3</b>
	2. Cumbal	
	3. Mallama	
<b>ALAS EQUIPO COLOMBIA</b>	1. El Rosario	<b>2</b>
	2. Belén	
<b>COLOMBIA VIVA</b>	1. La Unión	<b>2</b>
	2. Tumaco	
<b>MOVIMIENTO AFRO</b>	1. Barbacoas	<b>2</b>
	2. Roberto Payán	
<b>APERTURA LIBERAL</b>	1. Santacruz (Guachavés)	<b>1</b>
<b>MOVIMIENTO ASA</b>	1. Olaya Herrera	<b>1</b>
<b>MOVIMIENTO OPCIÓN PASTO</b>	1. Pasto	<b>1</b>
<b>INTEGRACIÓN PROG. P.</b>	1. Policarpa	<b>1</b>
<b>MOV. A. COMUNITARIA</b>	1. San Lorenzo	<b>1</b>
<b>MOVIMIENTO DE I. LEIVANA</b>	1. Leiva	<b>1</b>
<b>M. DE I. POR YACUANQUER</b>	1. Yacuanquer	<b>1</b>
<b>M. MISION LA CRUZ</b>	1. La Cruz	<b>1</b>
<b>MOVIMIENTO POR BUESACO</b>	1. Buesaco	<b>1</b>

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil





El estudio sobre las elecciones 2006 - 2007 en el Departamento de Nariño ha permitido obtener una información sobre las características que dan cuenta de los procesos políticos y su expresión regional, a partir de unas dinámicas en el ámbito nacional y como producto de una normatividad a partir de la cual se llevaron a cabo en Colombia las elecciones para Congreso, Presidente de la República y las elecciones en el ámbito regional o local, como Asambleas, Concejos, Gobernadores y Alcaldes.

